

Uchwała nr XXV/155/2020
Rady Miejskiej w Chociwlu
z dnia 22 grudnia 2020 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie
odpowiedzi na skargę na uchwałę nr XIX/120/2020 Rady Miejskiej w Chociwlu
z dnia 21 sierpnia 2020 r.


Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, 2200, 224, 2070), Rada Miejska w Chociwlu uchwała, co następuje:

§ 1.1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie odpowiedź na skargę Pana Stanisława Szymczaka piastującego funkcję Burmistrza Chociwla z dnia 23 listopada 2020 r. na uchwałę nr XIX/120/2020 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 21 sierpnia 2020 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Chociwla wotum zaufania.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Chociwlu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Robert Kawa

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 54 § 2 w zw. § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 poz. 2325) organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

W dniu 24.11.2020 r. do Rady Miejskiej w Chociwlu wpłynęła skarga na uchwałę nr XIX/120/2020 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 21 sierpnia 2020 r. w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Chociwla wotum zaufania. Rada Miejska nie zgadza się z zarzutami skargi i wnosi o jej oddalenie w całości, przedstawiając swe stanowisko w sprawie zawarte w załączniku do uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Robert Kawa

Załącznik
do uchwały nr XXV/155/2020
Rady Miejskiej w Chociwlu
z dnia 22 grudnia 2020 r.

Chociwel, dnia 22 grudnia 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Szczecinie

ul. Staromłyńska 10

70-561 Szczecin

Skarżący: Stanisław Szymczak
piastujący funkcję Burmistrza Chociwla

Organ: Rada Miejska w Chociwlu
ul. Armii Krajowej 52
73-120 Chociwel

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej p.p.s.a.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Miejska w Chociwlu przekazuje skargę Pana Stanisława Szymczaka piastującego urząd Burmistrza Chociwla z dnia 23 listopada 2020 r., doręczoną w dniu 24 listopada 2020 r., wraz z niniejszą odpowiedzią na skargę i wnosi o:

1. oddalenie skargi w całości.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

Dnia 21 sierpnia 2020 r. na XIX sesji, Rada Miejska w Chociwlu podjęła uchwałę nr XIX/120/2020 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Chociwla wotum zaufania. Podstawą prawną podjęcia powyższej uchwały był art. 28aa ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.)-dalej: u.s.g. Wymieniona uchwała została podjęta *ex lege*, jako konsekwencja negatywnej oceny działalności Burmistrza Chociwla skutkująca niepodjęciem uchwały o treści poddanej pod głosowanie, tj. o udzieleniu Burmistrzowi Chociwla wotum zaufania.

Zgodnie z protokołem nr XIX/2020 z XIX sesji Rady z dnia 21 sierpnia 2020 w trakcie sesji rozpatrywany był raport o stanie Gminy Chociwel obejmujący podsumowanie

działalności Burmistrza Chociwła w roku 2019 r. obejmujący w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał Rady Miejskiej i budżetu obywatelskiego. Rozpatrzenie raportu zostało zamieszczone w punkcie 7 porządku obrad sesji Rady Miejskiej.

Głos zabrał Burmistrz Chociwła, który krótko zreferował raport o stanie Gminy Chociwel za rok 2019. Po wystąpieniu Burmistrza Chociwła nastąpiła debata, w której w pierwszej kolejności głos zabrali Radni oraz pracownicy Urzędu. Następnie Rada przeszła do przeprowadzenia merytorycznej dyskusji nad raportem, w trakcie której głos zabrali m.in. radni Agnieszka Knafel, Renata Szostak, Robert Kawa, Wojciech Kalinowski, Edyta Wachowicz, Sylwester Dziakowicz, Emilia Łaniec, Krzysztof Zych. W toku debaty na zarzuty i uwagi Radnych odpowiadał Burmistrz Chociwła, Zastępca Burmistrza i Pani Sekretarz Gminy. Następnie Rada Miejska w Chociwlu przeszła do głosowania nad udzieleniem wotum zaufania Burmistrzowi Chociwła. Zgodnie z treścią art. 28aa ust. 9 zdanie drugie u.s.g. uchwałę Rada podjęła bezwzględną większością głosów. Za podjęciem uchwały zagłosowało 5 Radnych, przeciw zagłosowało 10 radnych, głosów wstrzymujących było 0. Wobec wyników głosowania Przewodniczący Rady Miejskiej w Chociwlu stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Chociwła wotum zaufania, nie została podjęta. W tej sytuacji, zgodnie z obowiązującymi przepisami Rada podjęła uchwałę o nieudzieleniu wotum zaufania Burmistrzowi Chociwła. Uchwała, według skarżącego, nie zawiera uzasadnienia, co jednak w świetle zebranego materiału dowodowego nie do końca zdaje się polegać na prawdzie.

Zarzuty zawarte w zarządzeniu kwestionującym legalność uchwały

1. Poprzedzająca głosowanie debata nad raportem nie odnosiła się do oceny działalności Burmistrza Chociwła w roku poprzednim, a podnoszone przez Radnych w toku debaty kwestie nie miały związku z przedstawionym Raportem o stanie Gminy Chociwel za rok 2019 i jako takie nie mogą stanowić uzasadnienia do nieudzielenia wotum zaufania.
2. Kwestionowana uchwała nie zawiera uzasadnienia,
3. Zarzut, że Rada Miejska nie określiła wymogów oraz kryteriów oceny raportu o stanie Gminy.

Stan Prawny

Kwestie związane z rozpatrzeniem raportu o stanie Gminy Chociwel za 2019 r. i udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Chociwła reguluje art. 28aa u.s.g. przepis ten został wprowadzony do u.s.g. ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 130). Powyższa regulacja wprowadzona została w celu zwiększenia nadzoru nad działalnością organu wykonawczego i transparentności jego działań. Przepis art. 28 aa u.s.g. określa zarówno sposób procedowania nad raportem o stanie gminy jak również procedurę dotyczącą udzielania wotum zaufania. Procedurę tą można opisać w kolejno następujących po sobie punktach:

1. Burmistrz co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy.
2. Raport obejmuje podsumowanie działalności burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego.
3. Rada gminy może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dotyczące raportu.
4. Rada gminy rozpatruje raport o stanie gminy podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium burmistrzowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Następnie zaś nad przedstawionym raportem przeprowadza się debatę.

5. W debacie nad raportem o stanie gminy brak jest ograniczeń czasowych co do prawa zabierania głosu przez radnych.
6. W debacie nad raportem głos mogą także zabierać mieszkańcy, którzy zgłosili do przewodniczącego rady pisemne zgłoszenie, poparte wymaganą przepisami liczbą podpisów. Zgłoszenie o wyrażeniu woli zabrania głosu składa się najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy. Mieszkańcy są dopuszczani do głosu według kolejności otrzymania przez przewodniczącego rady zgłoszenia. Liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15, chyba że rada postanowi o zwiększeniu tej liczby.
7. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy, rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem burmistrzowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu burmistrzowi wotum zaufania. Jak wynika z przytoczonej wyżej regulacji ustawodawca połączył udzielenie wotum zaufania burmistrzowi z przedstawieniem raportu o stanie gminy co jak wskazują się w orzecznictwie „*jest wyrazem istniejącego między nimi związku o charakterze merytorycznym*” (tak: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 10 października 2019 sygn. akt III SA/Wr 302/19, LEX nr 3014158). Ustawa nie formułuje uszczegółowionych kryteriów merytorycznych w zakresie oceny działalności organu wykonawczego i choć katalog tej oceny pozostaje otwarty to jednak jak wskazuje doktryna i orzecznictwo, ocena ta musi faktycznie odnosić się do działań burmistrza. Warto podkreślić, że ocena merytorycznej działalności organu wykonawczego opisana art. 28aa u.s.g nie jest narzędziem do weryfikacji mandatu wyborczego, a musi wynikać z uchybień organu związanych z jego działalnością w roku poprzednim. Przy czym podstawą do dokonania oceny działalności organu za rok poprzedni jest treść przedłożonego raportu o stanie gminy. Warunkiem zatem koniecznym podjęcia skutecznej uchwały o wotum zaufania jest poprzedzenie jej merytoryczną debatą nad raportem o stanie gminy za rok poprzedni.

Odpowiedź na zarzut braku rzetelnej i merytorycznej debat

Dnia 21 sierpnia 2020 po przedstawieniu przez Burmistrza Chociwla raportu o stanie Gminy Chociwel , Rada Miejska przeprowadziła debatę nad raportem, której przebieg został utrwalony za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz w protokole sesji. W debacie udział wzięli radni. Fakt utrwalenia przebiegu debaty za pomocą urządzeń rejestrujących w sposób rzetelny dokumentuje jej przebieg oraz zarzuty stawiane przedstawionemu przez Burmistrza Chociwla raportowi. W toku debaty głos zabrali między innymi Agnieszka Knafel, Renata Szostak, Robert Kawa, Wojciech Kalinowski, Edyta Wachowicz, Sylwester Dziakowicz, Emilia Łaniec, Krzysztof Zych. Przebieg debaty i treści poruszane w toku debaty wskazują, że zasadniczym powodem nieudzielenie wotum zaufania Burmistrzowi Chociwla była negatywna ocena działań burmistrza w roku 2019 r. Odnosząc się do zarzutów i podnoszonych w toku debaty tematów, ich analiza wskazuje, że miały one charakter merytoryczny i stanowiły odpowiedź na treści zawarte w raporcie o stanie Gminy Chociwel za 2019 rok.

W godzinie 2:08 głos zabrała radna Renata Szostak oraz radna Emilia Łaniec, które podniosły problem z remontami dróg w mieście oraz na terenie gminy (droga do miejscowości Lublino i ulica Wolności), o godzinie 2:31 do dyskusji nad pozyskiwaniem środków i realizacją remontów dróg włączyła się radna Agnieszka Knafel, przedstawiła ona również brak rzetelnej

i bezpośredniej informacji ze strony urzędu burmistrza, dotyczącej pozyskiwania środków i realizacji projektów.

O godzinie 2:39 radny Robert Kawa odniósł się do sposobu pozyskiwania środków zewnętrznych na budowę dróg, partycypacji kosztów i błędów popełnionych przez urząd.

O godzinie 2:46 radny Sylwester Dziakowicz odniósł się do remontu drogi do miejscowości Mokrzyca.

W godzinie 3:18 – 3:41 nagrania głos zabrał radny Robert Kawa który, podniósł szereg zarzutów co do treści przedstawionego przez Burmistrza Chociwla raportu. Radny wskazał na jego braki, na to że w treści raportu znajdują się błędne informacje dotyczące zrealizowanych inwestycji, informacje te fałszują prawdziwy obraz realizacji zadań, radny odniósł się także do polityki inwestycyjnej gminy oraz sposobu i wielkości pozyskiwanych środków zewnętrznych. W trakcie wypowiedzi zarzucił wpisanie do raportu geotermii, na którą w raporcie nie wskazano możliwości i sposobów wykorzystania. Poruszył również kwestię rewitalizacji, klastra energii, sposobu wydatkowania środków publicznych oraz ewidencji pomników przyrody. W nawiązaniu do wypowiedzi radnego Roberta Kawy, radna Agnieszka Knafel poruszyła kwestię stawek za dzierżawę gruntów dla Klastra Energii.

O godzinie 3:35 radna Emilia Łaniec odniosła się do raportu w temacie realizacji programu usuwania azbestu.

O godzinie 3:39 radna Edyta Wachowicz zwróciła uwagę na ewidentne błędy w raporcie odnoście wydatków i inwestycji gminnych oraz aktywizacji świetlic wiejskich i świetlicy miejskiej. Podjęła również temat nie wpisanej do raportu gazyfikacji.

O godzinie 3:51 radny Krzysztof Zych wyraził swoje zdanie co do punktów raportu wcześniej już omawianych.

Odpowiedź na zarzut braku pisemnego uzasadnienia uchwały

Uchwała w sprawie wotum zaufania podejmowana jest bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. W sytuacji gdy uchwała o udzieleniu wotum zaufania nie zostanie podjęta na podstawie art. 28aa ust. 10 u.s.g., ex lege podjęta zostaje uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania. Jednocześnie w/w przepis nie przewiduje obowiązku sporządzenia pisemnego uzasadnienia do podjętej uchwały. Choć istnieją akty prawne, które wprost nakazują dołączenie do podjętej uchwały jej uzasadnienia (np. ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) to przepisy prawa administracyjnego nie nakładają na organy administracji bezwzględnego nakazu sporządzania uzasadnienia uchwał. Potrzeba uzasadnienia uchwały może natomiast, zależeć od konkretnej sprawy i woli organu stanowiącego, komunikującego się w ten sposób ze społeczeństwem.

Jak wyjaśnił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 13.10.2015 r. sygn. akt II SA/Bk 343/15 „w sytuacji gdy brak motywów podjęcia nie ma wpływu na ocenę aktu, (...) to brak uzasadnienia nie stanowi naruszenia prawa i nie skutkuje uznaniem uchwały za wadliwą”. Podobne stanowisko zaprezentował w cytowanym już uprzednio wyroku WSA we Wrocławiu. Uzasadniając treść wydanego rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że „wobec przyjętego w art. 28aa u.s.g. modelu procedowania, w tym wprowadzenia rozwiązania polegającego na „milczącym podjęciu uchwały” o nieudzieleniu wotum zaufania burmistrzowi, jedynym elementem pozwalającym potwierdzić to niezbędne powiązanie pomiędzy oceną raportu o stanie gminy (i dokonaną w powiązaniu z nim oceną działalności organu wykonawczego), a decyzją rady w sprawie udzielenia wotum zaufania organowi wykonawczemu, jest właśnie debata.” W powyższym orzeczeniu Sąd potwierdził wprost, brak obowiązku sporządzenia pisemnego uzasadnienia podjętej uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania organowi wykonawczemu, bowiem główną przesłanką oceny prawnej podjętej

uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania jest w tym przypadku merytoryczna i rzetelna debata poprzedzająca podjęcie uchwały.

Jak zatem wynika z powyższego, uzasadnienie uchwały nie jest konieczne, jednakże z ostrożności podnieść należy fakt, iż na przedmiotowej sesji uzasadnienie uchwały miało miejsce. Chodzi tutaj o wystąpienia poszczególnych radnych, którzy byli to wymienieni powyżej.

Stwierdzić należy, iż są to konkretne, odnoszące się do meritum sprawy wystąpienia, a skoro zostały wypowiedziane oraz załączone do protokołu z sesji (płyta z nagraniem jest takim załącznikiem) to uznać trzeba, że została zachowana zarówno ustna, jak i pisemna forma uzasadnienia.

Podkreślić także trzeba, iż zarówno w orzecznictwie, jak i doktrynie panuje dominujące przekonanie, że skoro wotum zaufania dotyczy całokształtu działania organu wykonawczego w roku poprzednim, za prawidłowość którego burmistrz ponosi odpowiedzialność, to konieczne jest, aby zasadniczy motyw nieudzielenia wotum zaufania był możliwy do ustalenia oraz skontrolowania w toku postępowania przed organem nadzoru i ewentualnie dalej w postępowaniu sądowo-administracyjnym (vide: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 listopada 2019 r. II SA/Ol 785/19). Przyjęcie tezy o dopuszczalności całkowicie arbitralnego działania członków Rady w odniesieniu do głosowania nad wotum zaufania dla burmistrza tj. pominięcie faktycznej debaty - jedynego elementu procedury pozwalającego na ujawnienie merytorycznego stanowiska członków Rady co do raportu o stanie gminy i działalności burmistrza, a w konsekwencji na ocenę, czy w ogóle głosowanie nad wotum zaufania miało związek z merytorycznymi aspektami działalności organu wykonawczego, musiałby sprowadzać się do zaakceptowania takiej wykładni art. 28aa u.s.g., która - co wyjaśniono powyżej - pozostawałoby w sprzeczności z celami wprowadzenia nowelizacji oraz podstawowymi zasadami porządku prawnego, w tym wyrażonymi w art. 2 i art. 7 Konstytucji RP tj. zasadą państwa prawa i zasadą praworządności.

Mając powyższe na uwadze Sąd stoi na stanowisku, że art. 28aa nie może być interpretowany, a co więcej realizowany, w taki sposób, który będzie dopuszczał stosowanie kryteriów wyłącznie politycznych lub personalnych w celu odsunięcia od sprawowania funkcji organu wykonawczego gminy osoby wybieranej na to stanowisko w bezpośrednich, powszechnych i demokratycznych wyborach. Instytucja wotum zaufania musi być traktowana jako instrument dodatkowego, w stosunku do istniejących, nadzoru nad organem wykonawczym, powiązany ściśle ze zwiększeniem zakresu i nowymi narzędziami społecznej kontroli działalności tego organu oraz postulatem transparentności działań organów gminy i prawa mieszkańców gminy do informacji. Co za tym idzie stosowanie tego instrumentu musi nie tylko umożliwiać realizację tych celów, ale i kontrolę ich realizacji, poprzez zapewnienie możliwości zapoznania się z (przez organ wykonawczy, mieszkańców gminy oraz dokonujący kontroli uchwały Sąd) ze stanowiskiem radnych w odniesieniu do raportu o stanie gminy, tak by możliwe było co najmniej potwierdzenie, że w ogóle ocena tego raportu miała miejsce i w konsekwencji powiązanie z nią głosowania w sprawie wotum zaufania. Prawidłowa, spójna wewnętrznie i zgodna z Konstytucją wykładnia art. 28 aa u.s.g. każe przyjąć, że uchwała w sprawie wotum zaufania, o której mowa w ust. 9 tego artykułu, może być zgodnie z prawem podjęta, wyłącznie w związku z rozpatrzeniem raportu o stanie gminy i dokonaną na skutek tego oceną działalności organu wykonawczego - a co za tym idzie - tylko wówczas może wywołać skutek, o jakim mowa w ust. 10 art. 28aa u.s.g. Brak możliwości ustalenia takiego powiązania przesądza, zdaniem Sądu o wadliwości procedury podjęcia uchwały na podstawie art. 28aa ust. 9 u.s.g., a w rezultacie - o niezgodności z prawem samej uchwały. Uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania organowi wykonawczemu gminy, podjęta niezgodnie z prawem, nie może natomiast być źródłem i podstawą realizacji przez radę gminy uprawnień, w jakie wyposażono organ stanowiący gminy w art. 28aa ust. 10 u.s.g. (vide: wyrok

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 10 października 2019 r. III SA/Wr 302/19) Ponadto, jak się wskazuje w piśmiennictwie, "uzasadnienie każdego aktu administracyjnego jest fundamentalnym wymogiem w państwie opartym na rządach prawa, ponieważ jest to punkt, w którym umiejscawia się kontrola sądowa lub inna. Władza administracyjna musi rozwinąć swoją argumentację i dowieść, iż działa w granicach przyznanych jej kompetencji, że z należytych powodów akt dany podjęła, nie działa arbitralnie" ("Wybrane problemy administracji w świetle standardów europejskich" str. 37, Monografie Kolegium Jagiellońskiego, pod redakcją T. Jasudowicza, ISBN 978-83-65824-21-9, <http://kj.edu.pl/wp-content/uploads/2019/06/Wybrane-problemy-administracji.pdf>).

W niniejszej sprawie nie sposób uznać, ażeby zarówno obszerna (ponad 2 godzinna) debata, jak i wspomniane wyżej wystąpienia przedstawicieli radnych nie spełniała tych wymogów. W tych okolicznościach zarzut podniesiony w wystąpieniu kwestionującym legalność uchwały uznać należy za bezzasadny.

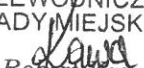
Odpowiedź na zarzut, że Rada Miejska nie określiła wymogów oraz kryteriów oceny raportu o stanie Gminy

Jednym z zarzutów w stosunku do radnych było to, że Rada Miejska nie skorzystała z uprawnienia co do określenia w ramach uchwały, szczegółowych wymogów dotyczących raportu. Informację o takiej możliwości określenia wymogów oraz oceny kryteriów raportu, Radni powinni otrzymać z pewnym wyprzedzeniem czasowym dającym w możliwość przygotowania uwag oraz projektu uchwały. O takiej możliwości Radę poinformowała Pani Sekretarz dopiero podczas debaty nad dokumentem (3:14 nagrania)

Podjęta uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania Burmistrzowi Chociwla została poprzedzona merytoryczną i rzetelną debatą. O nieudzieleniu wotum zaufania burmistrzowi zdecydowała treść raportu oraz ocena działań podejmowanych przez Burmistrza Chociwla w 2019 r., które znalazły w nim odzwierciedlenie. Zarejestrowany przebieg debaty daje podstawę do twierdzenia, że organ wykonawczy został w sposób prawidłowy rozliczony ze swojej działalności w roku 2019 r. Fakt że organ wykonawczy nie akceptuje stanowiska Rady Miejskiej w przedmiocie oceny swoich działań i próbuje na obecnym etapie usprawiedliwiać i wyjaśniać swoje uchybienia podnoszone w toku debaty nie powinno mieć wpływu na ocenę merytoryczności przeprowadzonej debaty. Należy podnieść fakt, że nieudzielenie wotum zaufania Burmistrzowi Chociwla nie ma bezpośredniego wpływu na możliwość dalszego sprawowania przez niego swojego stanowiska, a stanowić winno raczej impuls do refleksji i podjęcia działań, których celem będzie usprawnienie działalności w zakwestionowanych przez Radę Miejską obszarach.

Z uwagi na powyższe, stanowczo wskazać należy, że przedstawione w dyskusji zarzuty miały związek z przedstawionym raportem o stanie Gminy Chociwel za 2019 rok i jako takie stanowią uzasadnienie do nieudzielenia wotum zaufania. W tych okolicznościach także drugi z zarzutów przedstawionych przeciwko ważności uchwały uznać należy za niezasadny.

Przedłożone wyżej wyjaśnienia wskazują, że uchwała ta odpowiada obowiązującym przepisom prawa i nie została obarczona uchybieniami, które mogłyby prowadzić do stwierdzenia jej nieważności. Podjęcie uchwały poprzedzone zostało rzetelną debatą, a sama uchwała pomimo braku uzasadnienia poddaje się merytorycznej kontroli.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Robert Kawa

Załączniki:

1. Nagranie DVD z XIX sesji Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 21 sierpnia 2020 r.
2. Protokół z XIX sesji Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 21 sierpnia 2020 r.