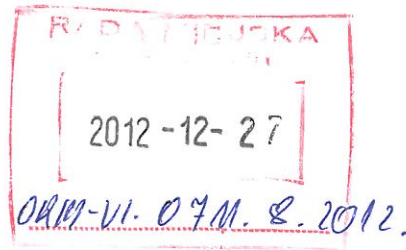




WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI



NK.3.4131. *480*.2012.SA

Szczecin, dnia *20* grudnia 2012 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r., poz. 567)

stwierdzam nieważność

- § 2 ust. 2 lit. b
- § 3 pkt 3, 8 – 10, 11 ppkt 1 w zakresie wyrazów „oraz posypywania piaskiem chodnik”, pkt 12, pkt 13 ppkt 3 w zakresie wyrazów „i tylko wtedy, gdy nie są one uciążliwe dla sąsiednich nieruchomości”,
- § 4 pkt 5-7,
- § 7 pkt 1-6, pkt 8 w zakresie wyrazów „świadczony zamówienie musi być realizowane w okresie do 36 godzin od złożenia”, pkt 9 – 11,
- § 10 pkt 4 – 6,
- § 11,
- § 13,
- § 14,
- § 16 pkt 5 – 9,
- § 19 pkt 4,
- § 22 pkt 5,
- § 23,
- § 25

uchwały Nr XIX/159/12 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 14 listopada 2012 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chociwel.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2012 r. Rada Miejska w Chociwlu podjęła uchwałę Nr XIX/159/12 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chociwel.

Materialnoprawną podstawę podjęcia ww. aktu stanowi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012 r., poz. 391 ze zm.), zgodnie z którym rada gminy, po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Z kolei, ust. 2 cytowanego przepisu wskazuje, iż regulamin ten określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych,

b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;

2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych pojemników;

3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;

4) (uchylony);

5) innych wymagań wynikających z gminnego planu gospodarki odpadami;

6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;

7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;

8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, jest aktem prawa miejscowego, zaliczanym przez Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej do źródeł prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Taki akt normatywny musi zatem odpowiadać wszystkim wymogom, jakie prawo stawia w odniesieniu do zasad tworzenia i obowiązywania systemu źródeł prawa. W stosunku do aktów prawa miejscowego znaczenie istotne ma norma zawarta w art. 94 Konstytucji, który stanowi, iż organy samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień

zawartych w ustawach. Uwzględniając hierarchiczność źródeł prawa akty tego typu mają charakter zależny od źródeł prawa wyższego rzędu, czego konsekwencją jest stanowisko, iż nie mogą normować materii uregulowanych aktami wyższego rzędu, nadto nie mogą wykraczać poza zakres delegacji ustawowej. W związku z tym, bezspornym pozostaje fakt, iż regulamin utrzymania czystości i porządku nie może wykraczać poza materię przewidzianą w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przepis ten stanowi bowiem delegację ustawową dla wydania aktu prawa niższej rangi, ściśle określając zakres spraw, które mogą zostać unormowane w uchwale rady gminy. Nie przyznaje on kompetencji organowi stanowiącemu gminy ani do uchwalania aktów prawa miejscowego obejmujących zagadnienia inne niż wymienione w cyt. przepisie, ani stanowienia regulacji w inny sposób niż wskazany przez ustawodawcę, ponieważ oznaczałoby to wykroczenie poza zakres delegacji ustawowej. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że przepis art. 4 ust. 2 ww. ustawy ma charakter wyczerpujący, co oznacza, że uchwalając na jego podstawie regulamin utrzymania porządku i czystości, rada powinna zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w ustawie zagadnień.

W § 2 pkt 2 lit b uchwały Nr XIX/159/12 Rada postanowiła, iż *na terenie przystanków komunikacyjnych obowiązki uprzątnięcia i pozbycia się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń, należą do przedsiębiorców użytkujących tereny służące komunikacji publicznej*. Wobec powyższego wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 3 ust. 2 pkt 12 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach *gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności utrzymują czystość i porządek na przystankach komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest gmina oraz które są położone na jej obszarze przy drogach publicznych bez względu na kategorię tych dróg*. W świetle cytowanego przepisu ustawy nie jest zatem możliwe zobowiązanie przedsiębiorców użytkujących tereny służące komunikacji publicznej, tj. przystanków komunikacyjnych do uprzątnięcia i pozbycia się z ich terenów błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń, wola prawodawcy bowiem obowiązek ten obciąża gminę.

W § 3 pkt 3 Rada postanowiła, że *przyłączenie nieruchomości do nowej sieci kanalizacyjnej w terminie 9 miesięcy od dnia przekazania jej do eksploatacji*.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku *właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych*. Ustawodawca nie wskazuje jednak terminu, w jakim realizacja ww. obowiązku może nastąpić, nie uprawnia również rady gminy do jego sprecyzowania, w efekcie rada gminy wprowadzając obowiązek przyłączenia nieruchomości do nowej sieci kanalizacyjnej w terminie 9 miesięcy od dnia przekazania jej do eksploatacji przekroczyła upoważnienie ustawowe z art. 4 ust. 2 ustawy, bowiem przepis ten nie daje podstawy do regulacji tej kwestii w drodze Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Ponadto w § 3 uchwały Nr XIX/159/12 w ramach wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości Rada Miejska w Chociwlu postanowiła,

że właściciele nieruchomości, zapewniają utrzymanie czystości i porządku na terenie nieruchomości poprzez:

- *uprzątnięcie poprzez zamiatanie, zbieranie, grabienie zmywanie itp., zanieczyszczeń z powierzchni nieruchomości i utrzymania ich należytego stanu sanitarno – higienicznego (§ 3 pkt 8),*
- *uprzątnięcie poprzez: zamiatanie, zbieranie, zmywanie, malowanie, itp., zanieczyszczeń z powierzchni posadzek, podłóg, ścian i stropów przeznaczonych do wspólnego użytkowania pomieszczeń budynków wielolokalowych, np. sieni, korytarzy, piwnic, klatek schodowych, wind, studzienek okien piwnicznych, zsyków na odpady, rur spustowych rynien z kratkami do czyszczenia, a tym samym utrzymywanie ich należytego stanu sanitarno-higienicznego (§ 3 pkt 9),*
- *utrzymywanie w należytych stanie altan, pergoli śmietnikowych oraz innych pomieszczeń mieszczących urządzenia na odpady (§ 3 pkt 10),*
- *uprzątnięcie przez właścicieli nieruchomości, niezwłocznie po opadach: błota, śniegu, lodu z powierzchni chodników (od granicy nieruchomości do krawędzi chodnika), przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącej dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości a także nieruchomości, w tym z podwórzy, przejść, bram, itp. (przy czym należy to realizować w sposób nie zakłócający ruchu pieszych i pojazdów), oraz posypanie piaskiem chodnika; uprzątnięte błoto, śnieg, lód należy złożyć na skraju chodnika, tak by mogły je sprzątnąć służby utrzymujące w stanie czystości jezdnię; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczalny płatny postój lub parkowanie samochodów; piasek użyty do tych celów należy usunąć z chodnika niezwłocznie po ustaniu przyczyn jego zastosowania (§ 3 pkt 11 ppkt 1).*

Należy zauważyć, iż wprowadzenie w uchwale w przedmiocie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy powyższych regulacji nastąpiło z przekroczeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie bowiem z lit. b pkt 1 przywołanego przepisu, regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku dotyczące wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Jednocześnie, na mocy art. 5 ust. 1 pkt 4 właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości. Wskazane przepisy nakładają zatem na właściciela nieruchomości obowiązek usuwania błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń jedynie z części nieruchomości służących do użytku publicznego oraz z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, nie zaś z wszystkich pomieszczeń i urządzeń znajdujących się na terenie nieruchomości (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08). Bezsprzecznie zatem uznać należy, iż ww. regulacje uchwały Nr XIX/159/12 Rady Miejskiej w Chociwlu naruszają obowiązujące prawo, które nie nakłada na właścicieli nieruchomości obowiązków w zakresie utrzymywania czystości i porządku na częściach nieruchomości nie służących użytkowi publicznemu.

Z powyższych względów, istotne naruszenie prawa stanowi również nałożenie w § 3 pkt 12 omawianej uchwały, na właścicieli nieruchomości, obowiązku *utrzymania czystości na przystankach, torowiskach, w przepustach, przejściach, pod mostami i wiaduktami*. Powyższe obowiązki, stosownie do regulacji zawartej w art. 5 ust. ust. 3-5

ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należą do przedsiębiorców użytkujących torowiska, zarządcy drogi, bądź gminy - w zależności od miejsca zalegania nieczystości.

Ponadto, Rada określiła zasady dotyczące usuwania przez właścicieli nieruchomości błota, śniegu, lodu z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, jednakże dodatkowo wprowadziła obowiązek posypania chodnika piaskiem. Zauważyć należy, iż stosownie do brzmienia art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, natomiast organ stanowiący gminy – w ramach delegacji wynikającej z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ww. ustawy - uprawniony jest wyłącznie do określania wymagań dotyczących uprzątnięcia błota, śniegu, lodu lub innych zanieczyszczeń, nie zaś wprowadzania dodatkowych obowiązków, jak posypywanie piaskiem chodników, stąd za istotnie naruszający prawo uznać należy zapis **§ 3 pkt 11 ppkt 1** w zakresie wyrazów „**oraz posypanie piaskiem chodnika**”.

Wskazania w tym miejscu również wymaga, że w **§ 3 pkt 13 ppkt 3** uchwały Nr XIX/159/12 Rada postanowiła, że *drobne naprawy, a więc wymiana kół, świec zapłonowych, żarówek, uzupełnianie płynów, regulacje pojazdów samochodowych poza warsztatami samochodowymi, na terenie nieruchomości dozwolone jest tylko za zgodą właściciela nieruchomości i tylko wtedy, gdy nie są one uciążliwe dla sąsiednich nieruchomości, a powstające odpady są gromadzone w sposób umożliwiający ich usunięcie zgodnie z przepisami o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*. W ocenie organu nadzoru taki przepis wkracza w regulację prawa sąsiedzkiego zawartą w art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Zgodnie bowiem z jego treścią *właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych*.

Następnie, w **§ 4** uchwały Nr XIX/159/12 Rada Miejska w Chociwlu ustaliła zasady w zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów postanawiając w pkt 5, 6 i 7 tego przepisu kolejno, iż:

- *z odpadów opakowaniowych posiadających zakrętki należy je odkręcić, można je ponownie nakręcić po zgnieceniu, tak by zachowały zmniejszoną objętość (**§ 4 pkt 5**),*
- *opróżnione opakowania należy, jeśli rodzaj materiału na to pozwala, trwale zgnieść przed złożeniem do worka (**§ 4 pkt 6**),*
- *przeznaczone do selektywnego zebrania opakowania po żywności i inne, które uległy zabrudzeniu, należy przed złożeniem do worka umyć (**§ 4 pkt 7**).*

W ocenie organu nadzoru, ww. zapisy stanowią przekroczenie delegacji wynikającej z art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto, kwestia postępowania z odpadami opakowaniowymi uregulowana została przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 października 2005 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami opakowaniowymi (Dz. U. Nr 219, poz. 1858).

Podobnie, przekroczenie delegacji ustawowej nastąpiło poprzez wprowadzenie w uchwale Nr XIX/159/12 Rady Miejskiej w Chociwlu w **§ 7** wymienionych niżej postanowień:

- *właściciele nieruchomości, które nie są podłączone do sieci kanalizacyjnej są zobowiązani do podpisania w terminie do dwóch tygodni od dnia wejścia w życie niniejszego regulaminu z podmiotem uprawnionym umowy do opróżniania zbiornika bezodpływowego lub opróżniania osadnika oczyszczalni ścieków (**§ 7 pkt 1**),*

- wymieniona wyżej umowa może być podpisana również z przedsiębiorstwem wodnokanalizacyjnym funkcjonującym w oparciu o ustawę z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2001 r. Nr 72, poz. 747 z późn. zm.) (§ 7 pkt 2),
- opróżnianie zbiorników bezodpływowych rozliczane jest w oparciu o wskazania licznika poboru wody lub gdy brak licznika, w oparciu o normy wynikające z treści Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia norm zużycia wody (Dz. U. z 2002 r. Nr 8, poz. 70), (§ 7 pkt 3),
- rolnicy, zużywający wodę na potrzeby gospodarstwa rolnego i w związku z tym nieodprowadzający jej do zbiorników bezodpływowych, powinni zainstalować odrębne liczniki do pomiaru zużycia wody na potrzeby bytowe, w przeciwnym razie będą rozliczani w oparciu o wyżej wymienione normy (§ 7 pkt 4),
- na jednostki wywozowe nakłada się obowiązek wywozu nieczystości płynnych do wyznaczonej w zezwoleniu stacji zlewnej, tj. oczyszczalnia ścieków w Chociwlu (§ 7 pkt 5),
- właściciel nieruchomości niemający możliwości włączenia jej do systemu kanalizacji sanitarnej, zapewnia utrzymanie czystości i porządku na jej terenie przez pobudowanie i dostosowanie wielkości zbiornika bezodpływowego do liczby osób stale lub czasowo przebywających na jej terenie w taki sposób, by jego opróżnianie było konieczne nie częściej niż raz w tygodniu bez dopuszczania do przepełnienia – przyjmując zużycie wody według wodomierza lub jako równe 3m³/osobę/miesiąc, dla innych obiektów przyjmuje się normy wynikające z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. z dnia 31 stycznia 2002 r. Nr 8, poz. 70) (§ 7 pkt 6),
- opróżnianie zbiorników bezodpływowych i oczyszczalni przydomowych odbywa się na podstawie zamówienia właściciela nieruchomości, złożonego do przedsiębiorcy z którym podpisał umowę; **świadczenie zamówienia musi być zrealizowane w okresie 36 godzin od złożenia** (§ 7 pkt 8),
- właściciel ma obowiązek przechowywania dowodów opłaty za te usługi przez okres dwóch lat (§ 7 pkt 9),
- szczelny zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub oczyszczalnia przydomowa muszą być zlokalizowane w sposób umożliwiający dojazd do nich pojazdu asenizacyjnego podmiotu uprawnionego w celu ich opróżnienia (§ 7 pkt 10),
- organizatorzy imprez masowych zobowiązani są usuwać odpady i opróżniać przenośne toalety oraz usuwać je niezwłocznie po zakończeniu imprezy (§ 7 pkt 11).

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że upoważnienie rady do określania częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego nie obejmuje swoim zakresem ustalenia zasad wskazanych powyżej. Brak upoważnienia rady w tym zakresie oznacza zakaz dokonywania ustaleń sprzecznych z delegacją zawartą w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, która stanowi – co wskazano powyżej – o sposobie pozbywania się odpadów.

Ponadto, w § 10 uchwały Nr XIX/159/12 Rada określiła standardy utrzymania pojemników i miejsc zbierania i gromadzenia odpadów przed ich odbieraniem przez przedsiębiorcę w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym ustalając w punktach 4 - 6 kolejno, że:

- *miejsce gromadzenia odpadów powinno być zadaszone, ogrodzone i zamknięte, dostęp do nich powinny mieć osoby mające obowiązek zabierać z nich odpady* (§ 10 pkt 4);

- właściciel nieruchomości ma obowiązek w ciągu 2 lat osiągnąć standard tych miejsc wymagany niniejszym regulaminem, a do tego czasu pojemniki na odpady powinny być usytuowane, na terenie nieruchomości, w miejscu widocznym, trwale oznaczonym, na wyrównanej powierzchni, najlepiej utwardzonej, zabezpieczonej przed zbieraniem się niej wody i błota (§ 10 pkt 5);
- miejsce gromadzenia odpadów należy utrzymywać w stanie czystości poprzez ich zamiatanie i uprzątanie (§ 10 pkt 6).

Ustawodawca w art. 4 ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy przyznaje radzie gminy kompetencję do określenia w regulaminie rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Tak sformułowanego uprawnienia nie można jednak odnosić do miejsc gromadzenia odpadów, jak również nałożenia na właścicieli nieruchomości obowiązku osiągnięcia standardu tych miejsc wymaganego Regulaminem w okresie dwóch lat.

W § 11 uchwały Nr XIX/159/12 Rada Miejska w Chociwlu wprowadziła ograniczenia wynikające z konieczności zachowania zasad bezpieczeństwa i właściwej eksploatacji urządzeń do gromadzenia odpadów komunalnych postanawiając w ust. 1 tego przepisu, że zabrania się:

- gromadzenia w pojemnikach na odpady komunalne śniegu, lodu, gruzu, gorącego popiołu, żużlu, szlamów, substancji toksycznych, wybuchowych, przeterminowanych leków, zużytych olejów, resztek farb, rozpuszczalników, lakierów i innych odpadów niebezpiecznych oraz odpadów innych aniżeli komunalne pochodzących z działalności gospodarczej (§ 11 ust. 1 pkt 1),
- zagęszczania odpadów gromadzonych w pojemnikach lub kontenerach w sposób uniemożliwiający ich opróżnienie (§ 11 ust. 1 pkt 2),
- spalania odpadów zebranych w pojemnikach lub kontenerach (§ 11 ust. 1 pkt 3),
- zrzucania z pojazdów i magazynowania odpadów lub materiałów w miejscach, które zanieczyszczają, uszkadzają lub uniemożliwiają korzystanie z dróg publicznych (§ 11 ust. 1 pkt 4),
- do pojemników przeznaczonych do selektywnej zbiórki papieru, tektury, szkła opakowaniowego i nieopakowaniowego, metalu, tworzyw sztucznych, opakowań wielomateriałowych zabrania się wrzucać odpady nie spełniające tego kryterium (§ 11 ust. 1 pkt 5),
- do przydomowych kompostowników ani pojemników na odpady ulegające biodegradacji nie wolno wrzucać odpadów innych aniżeli bioodpady i odpady zielone z wyjątkiem pochodzących z pielęgnacji drzew i krzewów (§ 11 ust. 1 pkt 6),
- zabrania się odprowadzania płynnych odchodów zwierzęcych oraz odsiąków z obornika do zbiorników bezodpływowych, w których gromadzone są nieczystości płynne pochodzenia bytowego (§ 11 ust. 1 pkt 7).

W ocenie organu nadzoru wprowadzenie tych wymagań nie mieści się w zakresie materii, która winna zostać unormowana w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, nie przewiduje tego bowiem przepis art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 2 pkt 6 cyt. ustawy regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego

użytku. Treścią § 13 uchwały Nr XIX/159/12 Rada Miejska w Chociwlu nałożyła na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe szereg obowiązków. Wobec powyższego wskazania wymaga, że wbrew wyraźnemu sformułowaniu ustawy, w której jest mowa o osobach utrzymujących zwierzęta domowe (art. 4 ust. 2 pkt 6), Rada obowiązki te nałożyła jedynie na właścicieli zwierząt ograniczając przez to w sposób nieuprawniony krąg osób zobowiązanych do przestrzegania regulaminu. Niezależnie od powyższego, wypełniając delegację wynikającą z cytowanej regulacji organ stanowiący gminy Chociwel uczynił to z jednoczesnym jej przekroczeniem, ponieważ ustalił obowiązki, stanowiąc, że do obowiązków właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe, w odniesieniu do psów:

- *uzyskanie zezwolenia Burmistrza Chociwla na utrzymywanie psa rasy uznawanej za agresywną, zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 kwietnia 2003 roku w sprawie wykazu ras psów uznawanych za agresywne (Dz. U. Nr 77, poz. 687) - § 13 pkt 1 lit. b,*
- *systematyczne szczepienie przeciwko wściekliznie zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2004 r. Nr 69, poz. 625) i okazania na żądanie władz sanitarnych, weterynaryjnych, policji, straży miejskiej zaświadczenia o przeprowadzonym szczepieniu - § 13 pkt 1 lit. 3,*
- *zwolnienie przez właściciela nieruchomości psów ze smyczy na terenie nieruchomości może mieć miejsce w sytuacji, gdy nieruchomość jest ogrodzona w sposób uniemożliwiający jej opuszczenie przez psa i wykluczający samowolny dostęp osób trzecich, odpowiednio oznakowanej tabliczką ze stosownym ostrzeżeniem „UWAGA PIES” oraz pod warunkiem, że przebywanie takie nie jest uciążliwe dla sąsiadów i osób trzecich - § 13 pkt 1 lit. d,*

Z kolei, w odniesieniu do wszystkich zwierząt domowych, obowiązkiem właścicieli jest:

- *stały i skuteczny dozór - § 13 pkt 2 lit. a,*
- *niewprowadzanie zwierząt do obiektów użyteczności publicznej, placówek handlowych i gastronomicznych, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych dla zwierząt, takich jak lecznice, wystawy itp., postanowienie to nie dotyczy osób niewidomych, korzystających z pomocy psów przewodników - § 13 pkt 2 lit. f,*
- *niewprowadzanie zwierząt domowych na tereny placów gier i zabaw, piaskownic dla dzieci, plaż, kąpielisk oraz tereny objęte zakazem na podstawie odrębnych uchwał rady gminy - § 13 pkt 2 lit. g,*
- *posiadanie dowodu aktualnych szczepień ochronnych wymaganych bądź zarządzonych przez odpowiednie służby weterynaryjne przez utrzymujących koty i inne zwierzęta domowe - § 13 pkt 2 lit m,*
- *utrzymujący zwierzęta domowe przy ich przewozie i przenoszeniu są zobowiązani stosować środki ochrony niezbędne dla bezpieczeństwa innych osób i zwierząt oraz dla utrzymania czystości w miejscach przeznaczonych do wspólnego użytku - § 13 pkt 1 lit. j,*
- *zwierzę przebywające na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku bez opieki będzie przewiezione do schroniska dla bezdomnych zwierząt, a egzotyczne oddane do ogrodu zoologicznego bądź schroniska - § 13 pkt 2 lit. k,*
- *zabrania się grzebania zwłok zwierząt domowych poza grzebowiskami zwłok zwierzęcych i ich części- § 13 pkt 1 lit. l,*
- *hodowcy zwierząt domowych zobowiązani są spełniać wymogi ustanowione dla hodujących zwierzęta gospodarskie na obszarze wyłączonym spod zabudowy - § 13 pkt 3.*

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż rada gminy nie posiada kompetencji do określania wszelkich obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, ale wyłącznie takich, które dotyczą ochrony przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 7 kwietnia 2009 r., sygn. akt II SA/Op 62/09).

Należy przy tym również zauważyć, iż kwestia obowiązkowego szczepienia psów uregulowana jest w art. 56 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt (Dz. U. z 2008 r. Nr 213, poz. 1342 ze zm.), natomiast obowiązki osób utrzymujących psy rasy uznawanej za agresywną unormowane są w art. 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 ze zm.).

Ponadto, w ocenie organu nadzoru, przywołane w § 13 pkt 2 lit. a uchwały Nr XIX/159/12 unormowanie dotyczy materii uregulowanej w art. 431 Kodeksu cywilnego i zawiera niedopuszczalną prawem modyfikację zawartej tam regulacji ustawowej. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN dozór oznacza "pilnowanie, doglądanie kogoś lub czegoś". Wynika z tego, że dozór sprowadza się do stałej bezpośredniej obserwacji zwierzęcia. Nałożenie takiego obowiązku jest niewątpliwie sprzeczne z art. 47 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w myśl którego *każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym*. Nie można ponadto nakładać na obywateli niemożliwych do realizacji obowiązków. Z uregulowania tego wynika konieczność stałego nadzorowania zwierząt także na terenie np. ogrodzonej prywatnej nieruchomości, z której zwierzę nie może się wydostać na teren publiczny. Wkracza ono zatem niewątpliwie w sferę życia prywatnego obywateli, co jest niedopuszczalne biorąc pod uwagę zakres umocowania określony w analizowanej ustawie. Z zapisu regulaminu wynika też obowiązek stałego dozoru w odniesieniu do wszystkich zwierząt domowych, a zatem również nad drobnymi zwierzętami hodowanymi w domach, które nie stanowią jakiegokolwiek niebezpieczeństwa dla ludzi, czy innych zwierząt (por. wyroki WSA w Bydgoszczy z dnia 4 października 2011 roku, sygn. akt II SA/Bd 939/11; WSA w Olsztynie z dnia 5 lipca 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 317/11).

Również unormowania uchwały Nr XIX/159/12 zakazujące wprowadzania zwierząt domowych do obiektów użyteczności publicznej placówek handlowych i gastronomicznych, na tereny placów gier i zabaw, piaskownic dla dzieci oraz kąpielisk naruszają upoważnienie ustawowe wynikające z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stosownie do treści delegacji wynikającej z cytowanego przepisu, w regulaminie określa się obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Z przepisu tego wynika jednoznacznie, że przyznaje on radzie gminy kompetencję do szczegółowego określenia wymagań wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w taki sposób, aby pobyt tych zwierząt na terenach przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie stanowił zagrożenia dla przebywających tam osób oraz nie spowodował zanieczyszczenia tych miejsc. Nie mieści się natomiast w kompetencjach rady sformułowanie całkowitego zakazu wprowadzania wszelkich zwierząt domowych na określone tereny i do określonych miejsc.

Odnosnie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, wskazać również należy, że ograniczenia ustalone przez radę gminy nie mogą obejmować nieruchomości stanowiących własność osób utrzymujących takie zwierzęta. Wynika to bezpośrednio z art. 3 ust. 2 pkt 13 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi o określeniu przez gminę wymagań wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w zakresie

bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych. Zatem także obowiązki związane z utrzymaniem psów "na terenie nieruchomości" oraz dotyczące stosownego ogrodzenia nieruchomości oraz jej oznakowania należy uznać za wykraczające poza ustawowe upoważnienie.

Nadto, regulacje odnośnie kwestii chwywania, dowożenia do schroniska zwierząt pozostawionych bez opieki stanowi przekroczenie materii statutowej.

Na mocy art. 11a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt rada gminy określa, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Zatem określenie powyższych kwestii winno nastąpić w odrębnym akcie, podjętym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na podstawie ww. przepisu, nie zaś w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie danej jednostki. Zadaniem legislacji gminnej wynikającej z upoważnienia zawartego w art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest jedynie wyznaczenie obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe (...), natomiast upoważnienie to nie dotyczy zasad postępowania ze zwierzętami bezdomnymi (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 27 listopada 2007 r., sygn. akt II SA/Wr 424/07).

W § 14 uchwały Nr XIX/159/12 Rada Miejska w Chociwlu określiła zasady postępowanie ze zwłokami zwierzęcymi, postanawiając, że

- *zwłoki zwierzęce i ich części, jeżeli zachodzi podejrzenie choroby zakaźnej należy dostarczyć do wyznaczonego miejsca ich składowania. Miejsce, o którym mowa wskazuje lekarz weterynarii, który określa warunki z tym związane. Obowiązek dostarczenia zwłok ciąży na posiadaczu tych zwłok (pkt 1),*
- *zabrania się zakopywania zwłok zwierzęcych na terenie gminy, w miejscach do tego nie przeznaczonych (pkt 2),*
- *w przypadku zwierząt rozjechanych na drogach obowiązek usunięcia zwłok ciąży na zarządcy drogi (pkt 3).*

Powyższe, w ocenie organu nadzoru, w żadnej mierze nie mieści się w zakresie przekazanym radzie gminy do unormowania w regulaminie podejmowanym na podstawie art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Podkreślenia raz jeszcze wymaga, iż stosownie do brzmienia art. 4 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy rada gminy może zawrzeć w regulaminie zapisy *dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku.* Kwestię utylizacji (unieszkodliwiania) zwłok zwierzęcych regulują, natomiast, przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego), (Dz. U. UE. L. 2009 r. Nr 300, poz. 1a) także art. 3 ust. 2 pkt 15 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W rozdziale VII uchwały Nr XIX/159/12 Rada Miejska w Chociwlu wprowadziła wymagania odnośnie utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej postanawiając w § 16 pkt. 5-9 kolejno, że:

- *zabrania się utrzymywania ptaków lotnych, w tym zwłaszcza gołębi, w sposób uciążliwy dla otoczenia i naruszający wymagania sanitarno-epidemiologiczne,*
- *nie wyznacza się stref do hodowli ptaków, w tym gołębi, ale trzymanie tych ptaków może być prowadzone pod warunkiem, że na taką hodowlę nie wniosą sprzeciwu sąsiedzi z nieruchomości wspólnej*

- *gromadzenie i usuwanie powstających w związku z hodowlą ptaków nieczystości winno się odbywać w sposób zgodny z prawem, w tym z wymogami niniejszego regulaminu, a w szczególności nie prowadzić do:*
 - *zanieczyszczania terenu nieruchomości, na której zlokalizowana jest hodowla,*
 - *emisji nieprzyjemnych zapachów do otoczenia;*
- *nakazuje się przestrzegania zasad pielęgnacji w stosunku do hodowanych ptaków, w rozumieniu ustawy o ochronie zwierząt,*
- *w przypadkach spornych dotyczących spraw wymienionych w pkt. 1-8 organami właściwymi do wydawania opinii są:*
 - *w zakresie warunków zoohigienicznych: inspekcja weterynaryjna,*
 - *w zakresie warunków sanitarnych: inspekcja sanitarna,*
 - *w zakresie warunków budowlanych: powiatowy inspektor nadzoru budowlanego.*

W tym miejscu wskazać należy, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie zawiera definicji pojęcia "zwierzęta gospodarskie". W celu określenia znaczenia tego pojęcia sięgnąć należy do ustawy o ochronie zwierząt. Stosownie do treści przepisu art. 4 pkt 18 tejże ustawy zwierzętami gospodarskimi są te zwierzęta, o których mowa w przepisach dotyczących organizacji hodowli i ich rozrodzie - czyli w ustawie z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (Dz. U. Nr 133, poz. 921 ze zm.). Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 tej ustawy zwierzętami gospodarskimi są:

- *koniowate - zwierzęta gatunków: koń lub osioł,*
- *bydło - zwierzęta gatunków: bydło domowe oraz bawoły,*
- *jeleniowate - zwierzęta gatunków: jeleni lub danieli utrzymywane w warunkach fermowych w celu pozyskania mięsa i skór,*
- *drób,*
- *świnie,*
- *owce,*
- *kozy,*
- *pszczoły,*
- *zwierzęta futerkowe.*

Natomiast, definicję drobiu ustawodawca zawarł w art. 2 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, stanowiąc, że drób to *ptaki z gatunków: kura, kaczka, gęś, indyk, przepiórka, perlica oraz utrzymywany w warunkach fermowych struś.*

Z powyższego wynika zatem wprost, iż gołąb nie jest zaliczany do kategorii zwierząt gospodarskich, wobec czego Rada Miejska w Chociwlu określając wymagania odnośnie utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej zaliczając do tej kategorii ptaki lotne bez bliższego ich określenia oraz gołębie w sposób istotny naruszyła prawo.

W § 19 pkt 4 Rada postanowił, że *powstały, w wyniku utrzymania zwierząt, obornik należy gromadzić w miejscu wydzielonym, na terenie utwardzonym o nieprzepuszczalnym podłożu, oddalonym od budynków mieszkalnych co najmniej 30 m (odległość ta nie dotyczy domu hodowcy, w przypadku gdy jest to budynek jednorodzinny).* Zawarcie takiego unormowania w Regulaminie ocenić należy jako istotnie naruszające art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – wykraczające poza materię regulaminową w nim określoną. Zgodnie, bowiem, z punktem 7 ww. przepisu *regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych*

nieruchomościach. W powyższym nie mieści się jednak ustalanie zasad dotyczących miejsc gromadzenia płynnych odpadów zwierzęcych.

Kompetencją rady gminy wynikającą z treści art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie jest wyłącznie *wyznaczanie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania*. Rada Miejska w Chociwlu w § 22 pkt 5 postanowiła, że *koszty przeprowadzenia deratyzacji obciążają właścicieli nieruchomości*. Regulacja zawarta w powyższym przepisie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej wynikającej z art. 4 ust. 2 pkt 8 cyt. ustawy. Przepis ten upoważnia bowiem (i jednocześnie zobowiązuje) organ stanowiący gminy do zamieszczenia w regulaminie szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczących wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. Nie zawiera on uprawnień dla rady gminy do wprowadzenia na jego podstawie do regulaminu innych elementów niż zasady wyznaczania obszarów oraz terminów obowiązkowej deratyzacji. Tym samym, stwierdzić należy, iż Rada Miejska w Chociwlu nie była uprawniona do wprowadzenia w Regulaminie zapisu o tym, kto ponosi koszty przeprowadzania deratyzacji, bowiem nie mieści się to ani w pojęciu „zasada wyznaczania obszarów” ani w pojęciu „zasada wyznaczania terminów” obowiązkowej deratyzacji.

Nadto, ww. przepis ustawy nie upoważnia rady gminy do określenia *zasady bezpieczeństwa podczas prowadzonej deratyzacji*, które to Rada Miejska w Chociwlu ustaliła w treści § 23 uchwały Nr XIX/159/12.

Z kolei, w § 25 ww. uchwały Rada Miejska w Chociwlu zawarła unormowania dotyczące przestrzegania zasad i korzystania z praw określonych w regulaminie wprowadzając w ust. 1 postanowienie, że *nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z niniejszego Regulaminu, sprawuje Burmistrz Chociwla poprzez działania funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Chociwlu oraz uprawnionych pracowników Urzędu Miejskiego w Chociwlu*. Następnie w ust. 2 tego przepisu wskazano, że *kto nie wykonuje obowiązków określonych w niniejszym Regulaminie, podlega karze grzywny na podstawie art. 10 ust. 2a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*. Z treści przepisu ust. 3 § 25 wynika natomiast, że *postępowanie w sprawach o których mowa w ust. 1 toczy się według przepisów kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia*, co bezspornie stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który nie upoważnia rady gminy do rozstrzygania w uchwale o przedmiotowych kwestiach, a także art. 118 w zw. z art. 142 ust. 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908). Podkreślenia bowiem wymaga, iż sankcja za nieprzestrzeganie obowiązków wskazanych w regulaminie utrzymania czystości i porządku została przewidziana w art. 10 ust. 2 i 2a ww. ustawy. Z kolei, obowiązki i uprawnienia straży gminnych uregulowane zostały w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.). Nadto, zauważyć należy, iż stosownie do treści art. 5 ust. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach odpowiedzialnym za nadzór realizacji obowiązków określonych w art. 5 ust. 1 – 4 tego aktu, tj. w szczególności gromadzenia i usuwania odpadów z terenu nieruchomości, jej przyłączenia do sieci kanalizacyjnej, jest wójt (burmistrz, prezydent miasta), który w przypadku stwierdzenia ich niewykonywania wydaje decyzję nakazującą wykonanie obowiązku (ust. 7), podlegającą egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1954 ze zm.).

Mając na uwadze wszystkie wskazane wyżej nieprawidłowości, w świetle zaprezentowanej w niniejszym rozstrzygnięciu argumentacji uznać należy, że stwierdzenie

nieważności § 2 ust. 2 lit. b; § 3 pkt 3, 8– 10; 11 ppkt 1 w zakresie wyrazów „oraz posypywania piaskiem chodnik”; § 3 pkt 12; § 3 pkt. 13 ppkt 3 w zakresie wyrazów „i tylko wtedy, gdy nie są one uciążliwe dla sąsiednich nieruchomości”; § 4 pkt 5-7; § 7 pkt 1-6; § 7 pkt 8 w zakresie wyrazów „świadczenie zamówienia musi być realizowane w okresie do 36 godz. od złożenia”; § 7 pkt 9 – 11; § 10 pkt 4 – 6; § 11; § 13; § 14; § 16 pkt 5 – 9; § 19 pkt 4; § 22 pkt 5; § 23; § 25 uchwały Nr XIX/159/12 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 14 listopada 2012 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Chociwel, jest konieczne i uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Chociwlu;
- 2) a/a.
- 3)



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA