

## DECYZJA

### o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.) oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust.1 pkt.4, art.80 ust.1 i 2, art. 82 oraz art.85 ust.2 pkt.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz.2373 z późn.zm.), zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit.a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r. poz.1839), po rozpatrzeniu wniosku: EE Bród Sp. z o.o., ul.Wiślana 8/7, 00-317 Warszawa, w imieniu i z upoważnienia którego wystąpił Rafał Odrobiński o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia:

**budowa farmy fotowoltaicznej Bród na nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną w ewidencji gruntów nr 322/4 (przed podziałem działka nr 322) obręb Bród, gmina Chociwel,**

uwzględniając uzgodnienie: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie, opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie oraz treść raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowanego przez DOBRA ENERGIA Rafał Odrobiński, ul.Grzybowska 39/1519 – październik 2020 rok wraz z uzupełnieniami,

### określam

**na rzecz:** EE Bród Sp. z o.o., ul.Wiślana 8/7, 00-317 Warszawa

### warunki realizacji przedsięwzięcia:

dla przedsięwzięcia:

**budowa farmy fotowoltaicznej Bród na nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną w ewidencji gruntów nr 322/4 (przed podziałem dz. nr 322) obręb Bród, gmina Chociwel,**

### I.1. RODZAJ I MIEJSCE REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA:

Zgodnie z przedłożonymi dokumentami, planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym montażu paneli fotowoltaicznych, konstrukcji wsporczych, kontenerowych stacji transformatorowych (do 13 szt.), linii kablowych elektroenergetycznych wraz z kablami sterowania i telekomunikacyjnymi oraz niezbędnych urządzeń elektroenergetycznych. Planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane w granicy działki nr 322/4 w obrębie Bród, gmina Chociwel. Całkowita powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 113,08 ha, z czego obszar przeznaczony pod realizację inwestycji wynosi do 75 ha.

Planowane zamierzenie zgodnie z założonym wariantem alternatywnym uznanym jednocześnie za najkorzystniejszy dla środowiska obejmuje następujące założenia:

- 1) wykluczenie z zabudowy południowej części działki inwestycyjnej oddzielonej kompleksem łąkowym,
- 2) odsunięcie zabudowy elementami instalacji fotowoltaicznej na odległość 100 m od kompleksu leśnego stanowiącego działkę ewidencyjną nr 20/2 i terenu łąkowego wzdłuż strumieni stanowiących dopływ Kanału Bród,
- 3) użytkowanie pozostawionych bez zabudowy pasów o szerokości 100 m od ściany kompleksu leśnego i łąk wzdłuż strumieni stanowiących dopływ Kanału Bród jako łąki kośne.

2. ISTOTNE WARUNKI KORZYSTANIA ZE ŚRODOWISKA W FAZIE REALIZACJI I EKSPLOATACJI LUB UŻYTKOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM KONIECZNOŚCI OCHRONY CENNYCH WARTOŚCI PRZYRODNICZYCH ZASOBÓW NATURALNYCH I ZABYTKÓW ORAZ OGRANICZENIA UCIAŻLIWOŚCI DLA TERENÓW SĄSIEDNICH:

- 1) na terenie prowadzonej inwestycji powinny być dostępne substancje do ewentualnego neutralizowania wycieków z maszyn i urządzeń,
- 2) podłoże zaplecza budowy należy zabezpieczyć przed ewentualnym wyciekiem substancji ropopochodnych z urządzeń i maszyn, a w miejsca przeznaczone do składowania substancji podatnych na przenikanie do gleby należy położyć materiały izolacyjne,
- 3) w przypadku wycieku substancji ropopochodnych należy zastosować sorbent lub płyn do neutralizacji cieczy ropopochodnych, a zniszczony materiał przekazać do unieszkodliwiania,
- 4) inwestycję w fazie budowy, jak i realizacji należy prowadzić w sposób wykluczający pogorszenie stanu wód, przy zastosowaniu Sroków (procedur i technologii) zapobiegających rozprzestrzenianiu się i likwidujących ewentualne zanieczyszczenia powstałe w trakcie jej realizacji,
- 5) prace budowlane prowadzić z wykorzystaniem maszyn, urządzeń oraz pojazdów wyłącznie sprawnych technicznie, odpowiadających Polskim Normom,
- 6) stosować możliwie najmniej uciążliwą akustycznie technologię prowadzenia prac budowlanych, m.in. poprzez wyłączanie silników i urządzeń niepracujących w danej chwili oraz minimalizowanie czasu pracy silników na najwyższych obrotach,
- 7) tymczasowe zaplecze budowy, miejsca magazynowania materiałów budowlanych, sprzętu i czasowego magazynowania wytworzonych odpadów zlokalizować w północnej części działki inwestycyjnej, w oddaleniu od terenów cennych przyrodniczo, na utwardzonej np. płytami betonowymi, szczelnej nawierzchni,
- 8) wszelkie prace ziemne wykonywać ze szczególną ostrożnością, w sposób zapewniający ochronę gruntu przed zanieczyszczeniem, w szczególności substancjami ropopochodnymi,
- 9) w granicy terenu inwestycyjnego zapewnić dostępność sorbentów do neutralizowania substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego wycieku substancji ropopochodnych lub innych materiałów eksploatacyjnych do gruntu, przystąpić do natychmiastowego zneutralizowania wycieku z użyciem sorbentu, jego zebrania i przekazania odpadu odpowiednim podmiotom (posiadającym stosowne uregulowania w zakresie gospodarowania odpadami) do unieszkodliwienia.
- 10) zapobiegać powstawaniu odpadów lub ograniczać ilość wytwarzanych odpadów, zapobiegać ich negatywnemu oddziaływaniu poprzez selektywne magazynowanie w wyznaczonych, oznakowanych miejscach i specjalnych pojemnikach oraz zapewnić odzysk lub unieszkodliwienie odpadów przez podmioty posiadające stosowne uregulowania w zakresie gospodarowania odpadami,
- 11) wszystkie obiekty kubaturowe (budynki zaplecza, obudowy transformatorów, itp. realizować w kolorach neutralnych, najlepiej w odcieniach brązu, szarości czy zieleni,
- 12) prowadzić bieżącą kontrolę i nadzór nad realizowanymi pracami budowlanymi,
- 13) w celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze należy:
  - a) powołać nadzór przyrodniczy, składający się z zespołu specjalistów posiadających doświadczenie i wiedzę z zakresu ornitologii i herpetologii, który na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji będzie weryfikował rzeczywiste zagrożenia dla fauny; wskazywał i podejmował odpowiednie działania wykluczające negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze i sprawował odpowiedni nadzór nad realizowanymi pracami i skutecznością zastosowanych rozwiązań. Do zadań powołanego nadzoru przyrodniczego należy m.in.:

- maksymalnie na 7 dni przed rozpoczęciem prac budowlanych przeprowadzenie kontroli pod kątem występowania osobników chronionych gatunków w granicy terenu inwestycyjnego,
  - określanie potrzeby podejmowania dodatkowych działań zabezpieczających i/lub minimalizujących w zależności od stwierdzonych uwarunkowań lokalnych oraz miejsc lokalizacji czatowni,
  - prowadzenie kontroli prac przygotowawczych (lokalizowania zaplecza budowy, budowy dróg tymczasowych i dojazdowych) i prac budowlanych oraz ocena skuteczności zastosowanych zabezpieczeń,
  - prowadzenie bieżącej kontroli wykopów i miejsc stanowiących potencjalne pułapki antropogeniczne dla zwierząt, a w przypadku stwierdzenia uwięzionych zwierząt,
  - podejmowanie z zachowaniem szczególnej ostrożności działań mających na celu przeniesienie zwierząt w bezpieczne miejsce, poza zakres oddziaływania inwestycji w odpowiednie dla gatunku siedliska (na chwytanie, przetrzymywanie, transport i przemieszczanie z miejsc regularnego przebywania w inne miejsca chronionych gatunków zwierząt należy uzyskać zezwolenie właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska zgodnie z ustawą o ochronie przyrody),
  - prowadzenie kontroli realizacji warunków narzuconych treścią decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedsięwzięcia oraz decyzji stanowiących odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do prawnie chronionych gatunków fauny i flory.
- b) prace budowlano-montażowe należy realizować w okresie od 15 września do 1 kwietnia i prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, aby do minimum ograniczyć płoszenie ptaków,
- c) dla siedlisk i gatunków fauny podlegającej ochronie gatunkowej (uwzględniając gatunki i siedliska stwierdzone w ramach dokonanej inwentaryzacji), wobec których będzie konieczne naruszenie zakazów określonych w obowiązujących przepisach, uzyskać stosowne zezwolenia na realizację tych czynności, a prace budowlane realizować w oparciu o warunki określone w tych decyzjach,
- d) utrzymać ekstensywne użytkowanie łąkarskie pasa o szerokości 100 m od kompleksu leśnego stanowiącego działkę ewidencyjną nr 20/2 i terenu łąkowego wzdłuż strumieni stanowiących dopływ Kanału Bród. Koszenie prowadzić pod koniec maja,
- e) obsiać gatunkami niskich traw przy udziale gatunków roślin miododajnych powierzchnie,
- f) pod panelami, celem utworzenia miejsc żerowania i bytowania dla ptaków, drobnych ssaków oraz bezkręgowców. Należy również prowadzić ekstensywne ich użytkowanie poprzez regularne wykaszanie (najlepiej ręczne), poza okresem lęgowym ptaków, przy czym pierwszy pokos powinien się odbyć po 15 lipca, co znacznie zwiększy szanse na pomyślne wyprowadzanie ewentualnych lęgów gniazdujących ptaków. Dopuszcza się koszenie w okresie wcześniejszym jedynie pod warunkiem nadzoru ornitologa. Koszenie należy prowadzić od wewnętrznej do zewnętrznej części terenu farmy,
- g) do upraw roślinności między powierzchniami instalacji nie stosować chemicznych środków ochrony roślin (pestycydów i herbicydów) i nawozów sztucznych,
- h) do konserwacji powierzchni modułów fotowoltaicznych nie używać środków chemicznych,
- i) czyszczenie paneli fotowoltaicznych wykonywać w technologii bezwodnej lub przy użyciu czystej wody lub wody demineralizowanej.

### 3. WYMAGANIA DOTYCZĄCE OCHRONY ŚRODOWISKA KONIECZNE DO UWZGLĘDNIENIA W DOKUMENTACJI WYMAGANEJ DO WYDANIA DECYZJI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 72 UST.1, W SZCZEGÓLNOŚCI W PROJEKCIE

BUDOWLANYM, W PRZYPADKU DECYZJI, O KTÓRYCH MOWA W ART.72 UST.1 PKT 1, 10,14,18, 23, 26 i 27 USTAWY OOŚ:

- 1) należy uwzględnić warunki zawarte w punkcie 1 niniejszej decyzji,
  - 2) ograniczyć zabudowę do terenów określonych na rys.1, str.6 aneksu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (uzupełnienie z dnia 19 listopada 2021 r.),
  - 3) prefabrykowane kontenerowe stacje transformatorowe wyposażać w transformatory suche żywiczne lub olejowe, które należy zainstalować w kontenerze, zabezpieczającym środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnym wyciekiem. W przypadku użycia transformatorów olejowych należy wyposażać je w szczelną misę olejową mogącą w przypadku wycieku, pomieścić całą objętość oleju.
  - 4) stosowane moduły wyposażać w powierzchnię antyrefleksyjną, co zwiększy absorpcję energii promieniowania słonecznego i zapobiegnie niepożądanemu efektowi odbicia światła od ich powierzchni,
  - 5) wszelkie okablowanie i przewody elektryczne odprowadzające wyprodukowaną energię prowadzić pod ziemią,
  - 6) w przypadku budowy napowietrznych przyłączy energetycznych, poprzeczniki, izolatory i inne elementy linii energetycznych konstruować w taki sposób, aby ptaki nie miały możliwości usadowienia się w pobliżu przewodów pod napięciem. Stosować osłony do izolatorów lub izolacje linii energetycznych za pomocą izolatorów rurowych.
  - 7) przyłączenia instalacji fotowoltaicznych do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego projektować poza terenami wymagającymi wycinki drzew i krzewów, w tym poza obszarami leśnymi, poza obszarami wodno-błotnymi i ciekami, jak również poza obszarami stanowiącymi siedliska chronionych gatunków fauny i flory.
  - 8) zastosować ogrodzenie terenu zapewniające migrację drobnych gatunków fauny w granice terenu farmy fotowoltaicznej (co najmniej 20 cm wolnej przestrzeni od poziomu gruntu). Dolna krawędź powinna posiadać pełen splot siatki z zamkniętymi oczkami, co wykluczy możliwość kaleczenia zwierząt.
  - 9) zamontować w granicy całego obszaru dziesięć czatowni (kilkumetrowych tyczek zakończonych poziomą poprzeczką) dla ptaków drapieżnych. Czatownie umieścić na granicy ogrodzenia, wzdłuż stref buforowych, między najcenniejszymi ekosystemami żerowiskowymi ptaków drapieżnych.
  - 10) nie stosować stałego oświetlenia całego terenu farmy fotowoltaicznej. W przypadku konieczności stosowania oświetlenia, stosować źródła światła o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, o zalecanej temperaturze barwowej < 3000 K, ograniczać rozpraszanie światła poprzez koncentrację strumieni świetlnych i właściwe ustawienie kątów emisji światła, dostosowanie odpowiedniej wysokości latarni, odpowiednich opraw i kloszy oraz dostosowanie oświetlenia do naturalnych warunków świetlnych panujących w danym okresie kalendarzowym,
  - 11) drogi wewnętrzne wykonać o nawierzchni przepuszczalnej, z kruszywa łamanego, bez stosowania nasypów oraz krawężników.
4. WYMOGI W ZAKRESIE PRZECIWDZIAŁANIA SKUTKOM AWARII PRZEMYSŁOWYCH, W ODNIESIENIU DO PRZEDSIĘWZIĘĆ ZALICZANYCH DO ZAKŁADÓW STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE WYSTĄPIENIA POWAŻNYCH AWARII W ROZUMIENIU USTAWY Z DNIA 27 KWIEŚNIA 2001 R. – PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA:

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego maszyny budowlane przed rozpoczęciem prac będą poddawane kontroli stanu technicznego, park maszynowy zostanie usytuowany na terenie utwardzonym, a do tankowania sprzętu wykorzystane zostaną maty absorbujące, zapobiegające ewentualnym przeciekom substancji szkodliwych do gruntu. W przypadku zastosowania transformatora olejowego, stacja transformatorowo-rozdzielcza będzie wyposażona w szczelną

misę olejową, uniemożliwiającą przedostanie się oleju lub cieczy izolacyjnej do gruntu w trakcie awarii. Obiekt będzie samoobsługowy, podczas funkcjonowania farmy nie będą powstały odpady, ani ścieki sanitarne.

Przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnych awarii.

5. WYMOGI W ZAKRESIE OGRANICZANIA TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO W ODNIESIENIU DO PRZEDSIĘWZIĘĆ, DLA KTÓRYCH PRZEPROWADZONO POSTĘPOWANIE W SPRAWIE TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO: Planowane przedsięwzięcie ze względu na swój charakter, oddziaływanie i lokalizację w dużej odległości od granic państwa nie wymaga postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania.

6. GOTOWOŚĆ INSTALACJI DO WYCHWYTYWANIA DWUTLENKU WĘGLA W PRZYPADKU INSTALACJI DO SPALANIA PALIW W CELU WYTWARZANIA ENERGII ELEKTRYCZNEJ, O ELEKTRYCZNEJ MOCY ZNAMIONOWEJ NIE MNIEJSZEJ NIŻ 300 MW: Przedsięwzięcie nie zalicza się do instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

7. OBOWIĄZEK WYKONANIA KOMPENSACJI PRZYRODNICZEJ:

W związku z zamierzonymi pracami nie nastąpi konieczność wycinki drzew i krzewów. Nie ma potrzeby podjęcia działań kompensujących wynikających z oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na środowisko i krajobraz.

8. ZAPOBIEGANIA, OGRANICZANIA ORAZ MONITOROWANIA ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO:

1) prowadzić ciąglą kontrolę pracy poszczególnych urządzeń i maszyn wykorzystywanych na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. W przypadku stwierdzenia uszkodzeń lub wad urządzeń prowadzić bieżące usuwanie usterek,

2) prowadzić monitoring przyrodniczy obejmujący:

a) monitoring inwestycyjny - prowadzony w trakcie realizacji inwestycji i zakończony wraz z rozpoczęciem użytkowania farmy fotowoltaicznej,

b) monitoring poinwestycyjny - prowadzony po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia przez okres co najmniej 5 lat po oddaniu inwestycji do eksploatacji.

monitoringiem należy objąć cały teren farmy fotowoltaicznej i jej sąsiedztwo. Celem monitoringu jest ocena wpływu inwestycji na gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, ocena zachodzących zmian różnorodności biologicznej oraz integralności obszarów Natura 2000, ocena skuteczności zaprojektowanych działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji oraz gromadzenie informacji o stanie środowiska.

c) metodyka monitoringu powinna uwzględniać:

– zastosowanie przez obserwatora aktualnych wytycznych dla prowadzenia kontroli terenowych (metodyka GIOŚ), w szczególności wybierając odpowiednie transekty i punkty obserwacyjne (zapewniające pełne pole widzenia terenu podlegającego inwentaryzacji oraz jego bezpośredniego sąsiedztwa, umożliwiające wskazanie sposobu wykorzystania terenu przez poszczególne gatunki ornitofauny) oraz stosując dostępne metody dokumentowania uzyskiwanych danych (szczegółowy opis, dokumentacja fotograficzna, naniesienie uzyskanych danych na mapę topograficzną), mających na celu określenie rzeczywistego sposobu wykorzystania terenu przez faunę,

– w monitoringu inwestycyjnym - prowadzenie wizji terenowych przed przystąpieniem do prac budowlanych oraz kontrolnie w okresie realizacji inwestycji, przy czym ilość wizyt terenowych powinna zostać dostosowana do aktualnie panujących warunków

- pogodowych, etapu prowadzonych prac budowlanych oraz możliwości realizacji wszystkich zapisów obowiązków nadzoru przyrodniczego,
- w monitoringu poinwestycyjnym - prowadzenie wizji terenowych w drugim, czwartym i piątym roku po oddaniu inwestycji do eksploatacji, w okresie aktywności fauny (w szczególności w okresie lęgowym i okresie migracyjnym ptaków) przy czym wizje terenowe powinny obejmować co najmniej trzy kontrole w ciągu miesiąca i być prowadzone w miesiącach tj. styczeń, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, październik, listopad. W miesiącach maj-czerwiec badania należy poszerzyć również o kontrole nocne mające na celu identyfikację derkaczy.
  - wyniki i wnioski z monitoringu inwestycyjnego z oceną nadzoru przyrodniczego i przedstawionymi działaniami prowadzonymi przez nadzór przyrodniczy oraz poinwestycyjnego należy przedstawiać Burmistrzowi Chociwla i Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie odpowiednio:
    - w ciągu tygodnia od przeprowadzonej przed rozpoczęciem prac budowlanych kontroli pod kątem występowania osobników chronionych gatunków w granicy terenu inwestycyjnego -uwzględniającego wyniki inwentaryzacji oraz określone przez nadzór środki minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na środowisko,
    - w ciągu miesiąca od ukończenia pełnego roku monitoringu.
- Organ na podstawie dostarczonych wyników monitoringu może podjąć odpowiednie decyzje, np. o zastosowaniu innych działań minimalizujących lub ochronnych, w tym zmianie zakresu monitoringu.

#### 9. OBSZAR OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA:

Z analizy przeprowadzonej w raporcie wynika, że nie wystąpią ponadnormatywne oddziaływania poza granicami terenu, do którego prowadzący instalacje ma tytuł prawny. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

#### 10. STANOWISKO W SPRAWIE KONIECZNOŚCI PRZEPROWADZENIA OCENY ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO ORAZ POSTĘPOWANIA W SPRAWIE TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO W RAMACH POSTĘPOWANIA W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 72 UST 1 PKT 1, 10, 14, 18, 23, 26 I 27 USTAWY O OŚ DLA PRZEDMIOTOWEJ INWESTYCJI:

Nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania inwestycji na środowisko. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust.1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

#### 11. OBOWIĄZEK PRZEDSTAWIENIA ANALIZY POREALIZACYJNEJ:

Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust.1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 ustawy o oś dla przedmiotowej inwestycji.

#### 12. WSKAZANIE WARIANTU DOPUSZCZONEGO DO REALIZACJI

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia, jako wariant realizacyjny uzgodniony został wskazany w raporcie racjonalny wariant alternatywny uznany jednocześnie za najkorzystniejszy dla środowiska obejmujący:

- 1) wykluczenie z zabudowy południowej części działki inwestycyjnej oddzielonej kompleksem łąkowym,
- 2) odsunięcie zabudowy elementami instalacji fotowoltaicznej na odległość 100 m od kompleksu leśnego stanowiącego działkę ewidencyjną nr 20/2 i terenu łąkowego wzdłuż strumieni stanowiących dopływ Kanału Bród,
- 3) użytkowanie pozostawionych bez zabudowy pasów o szerokości 100 m od ściany kompleksu

leśnego i łąk wzdłuż strumieni stanowiących dopływ Kanału Bród jako łąki kośne.

**13. ODDZIAŁYWANIE NA OBSZAR NATURA 2000:**

W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowano wpływ planowanej inwestycji na środowisko, w szczególności w zakresie oddziaływania na elementy przyrodnicze, w tym na formy ochrony przyrody i krajobraz. Na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, iż nie wystąpi znacząco negatywne oddziaływanie na środowisko na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze specjalnej ochrony ptaków Ostoja Ińska PLB320008. Bezpośrednie sąsiedztwo stanowi także granica otuliny Ińskiego Parku Krajobrazowego, a granica Parku znajduje się w odległości 1,08km.

W ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania inwestycji na przedmiotowy obszar Natura 2000, analizowano zarówno wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, jak i posiadane materiały podstawowe do planu zadań ochronnych. Zgodnie z materiałami podstawowymi do obowiązującego planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 najbliższe stanowiska gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru zlokalizowane są odpowiednio w odległości ok. 140 m i 160 m od granicy terenu inwestycyjnego i są to stanowiska orlika krzykliwego i żurawia. Kolejne siedliska przedmiotów ochrony obszaru zlokalizowane są w dalszych odległościach i związane są głównie z terenami łąkowymi i kompleksami leśnymi. W odległości ok. 785 m zlokalizowana jest strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania kani rudej. Większość powierzchni działki inwestycyjnej stanowią grunty orne. W obrębie analizowanego przedsięwzięcia potwierdzono występowanie gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, do których należą żuraw, orlik krzykliwy, kania ruda, błotniak stawowy, czapla siwa, derkacz. W przedmiotowym postępowaniu przeanalizowano oddziaływanie projektowanej inwestycji względem powyższych gatunków, a co za tym idzie ww. obszaru Natura 2000, w tym zapisów obowiązujących dla niego aktów prawnych. Analizując zakres inwestycji należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie nie wpisuje się wprost we wskazywane zagrożenia, niemniej jednak wśród wymienionych zagrożeń wymienia się utratę żerowisk gatunku.

W celu zapewnienia zarówno buforu między prawdopodobnym miejscem lęgowym (w tym wykluczeniem presji antropogenicznej wynikającej z przekształcenia terenu w bliskiej odległości od gniazda) i jednocześnie utworzeniem dogodnej strefy ekotonowej, pozostawiona zostanie 100 metrowa odległość między projektowaną zabudową, a kompleksem leśnym zlokalizowanym w granicy działki inwestycyjnej nr 20/2 i obszarem łąkowym sąsiadującym ze zlewnią cieków stanowiących dopływ do Kanału Bród. Pomimo mniejszego znaczenia żerowiskowego gruntów ornych, po realizacji inwestycji zostanie zapewniona ich dostępność w granicy istniejącego rewiru ptaków chronionych. Powyższe pozwala stwierdzić, iż zajęcie analizowanego terenu nie spowoduje istotnego wpływu na utrzymanie stabilnej bazy żerowej gatunków ptaków chronionych (np. orlik krzykliwy, kania ruda, czapla siwa, derkacz), a co za tym idzie nie będzie wywierać znacząco negatywnego wpływu na właściwy stan ich ochrony. Analizowana inwestycja nie koliduje z określonymi celami działań ochronnych, którymi jest utrzymanie liczebności populacji, na co najmniej obecnym poziomie, poprawa ocen parametrów „stan populacji”, „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV) poprzez utrzymanie siedlisk lęgowych, żerowiskowych (ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk) oraz utrzymanie drożności tras migracji.

**14. USTALENIE ZGODNOŚCI LOKALIZACJI INWESTYCJI Z USTALENIAMI MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO:** Dla terenu na którym ma być realizowane przedsięwzięcie nie obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.



## UZASADNIENIE

W dniu 24 lipca 2020 roku, wpłynął wniosek EE BRÓD Sp. z o.o. (KRS: 0000846093), ul.Łostowicka 29, 80-121 Gdańsk - aktualny adres ul.Wiślana 8/7, 00-317 Warszawa w imieniu i z upoważnienia którego wystąpił Rafał Odrobiński o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: budowa farmy fotowoltaicznej Bród na nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną w ewidencji gruntów nr 322/4 (przed podziałem dz. nr 322) obręb Bród, gmina Chociwel.

Wniosek zawierał następujące załączniki:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia opracowaną przez DOBRA ENERGIA Rafał Odrobiński – lipiec 2020 roku wraz z zapisem w formie elektronicznej,
- mapę wraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia,
- mapę ewidencyjną,
- pełnomocnictwo,
- dowód uiszczenia opłat skarbowych.

Planowane przedsięwzięcie przewidziane jest do realizacji na obszarze gminy Chociwel w obrębie ewidencyjnym Bród. Inwestycja polega na budowie farmy fotowoltaicznej. Całkowita powierzchnia terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia przekracza powierzchnię 0,5 ha. Teren inwestycyjny znajduje się w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, który wyznaczono w celu zachowania populacji dziko występujących gatunków ptaków wymienionych w Dyrektywie Ptasiej oraz siedlisk warunkujących ich bytowanie.

Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji tutejszy organ stwierdził, iż ze względu na charakter przedsięwzięcia, planowane przedsięwzięcie zaliczane jest do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,:

- §3 ust.1 pkt 54 lit.a - „, *zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 1-5, 8 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody lub otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 1-3 tej ustawy*”- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r. poz.1839).

W myśl art. 71 ust.2 pkt 2 ustawy ooś dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, przed uzyskaniem decyzji lub zgłoszenia określonych w art. 72 ust. 1 lub 1a ustawy ooś wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgodnie z art.59 ust.1 pkt 2 – przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny został stwierdzony na podstawie art.63 ust.1 ustawy ooś.

W świetle art. 75 ust.1 pkt 4 wymienionej ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest burmistrz, na którego obszarze właściwości przedsięwzięcie jest realizowane, w tym przypadku jest to Burmistrz Gminy Chociwel.

Zgodnie z zapisami art.80 ust.2 wymienionej ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Organ ustalił, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie dla którego nie obowiązują zapisy planu zagospodarowania przestrzennego.

W prowadzonym postępowaniu liczba stron postępowania przekracza 10.

Organ po stwierdzeniu kompletności wniosku i ustaleniu, że nie zawiera on błędów formalnych wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie. Strony postępowania zawiadomione



zostały poprzez obwieszczenie znak: OŚR.6220.5.3.1.2020.JC z dnia 20 sierpnia 2020 roku zamieszczone w okresie 14 dni na stronie internetowej BIP, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Chociwlu o:

- możliwości zapoznania się z treścią wniosku i karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz złożenia uwag i wniosków,
- skierowaniu wniosku wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie celem wydania opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
- przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 19 listopada 2020 roku.

Wnioskodawca zawiadomiony został pismem znak: OŚR.6220.5.3.2020.JC z dnia 20 sierpnia 2020 roku o wszczętym postępowaniu administracyjnym, wystąpieniu o opinie do właściwych organów oraz o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 19 listopada 2020 roku.

Działając zgodnie z art. 64 ustawy ooś pismem z dnia 20 sierpnia 2020 roku znak: OŚR.6220.5.4.2020.JC Burmistrz Chociwla wystąpił o opinię do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie Państwowego Gospodarstwa Wodnego - Wody Polskie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko analizowanego przedsięwzięcia.

W dniu 01 września 2020 roku wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Stargardzie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (pismo znak: SZ.ZZŚ.4360.170.2020.MM z dnia 28 sierpnia 2020 roku), że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie określająca następujące warunki realizacji przedsięwzięcia chroniące środowisko wodno-gruntowe:

- 1) na terenie prowadzonej inwestycji powinny być dostępne substancje do ewentualnego neutralizowania wycieków z maszyn i urządzeń,
- 2) podłoże zaplecza budowy należy zabezpieczyć przed ewentualnym wyciekiem substancji ropopochodnych z urządzeń i maszyn, a w miejsca przeznaczone do składowania substancji podatnych na przenikanie do gleby należy położyć materiały izolacyjne,
- 3) w przypadku wycieku substancji ropopochodnych należy zastosować sorbent lub płyn do neutralizacji cieczy ropopochodnych, a zanieczyszczony materiał przekazać do unieszkodliwiania,
- 4) inwestycję w fazie budowy, jak realizacji należy prowadzić w sposób wykluczający pogorszenie stanu wód, przy zastosowaniu środków (procedur i technologii) zapobiegających rozprzestrzenianiu się i likwidujących zanieczyszczenia w trakcie jej realizacji.

Wymienione warunki ujęte zostały w orzeczeniu niniejszej decyzji.

W dniu 07 września 2020 roku wpłynęła opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (pismo znak: WONS-OŚ.4220.293.2020.AW z dnia 04 września 2020 roku), w której stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określając iż w przygotowywanym zgodnie z art.66 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko szczegółowej analizie należy poddać następujące zagadnienia:

- 1) załączyć wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przedstawiającej aktualny sposób wykorzystania analizowanego terenu i jego sąsiedztwa przez Faunę (miejsca lęgowe i rozrodcze, żerowiska, miejsca bytowania i odpoczynku) i pokrycia szatą roślinną.

Inwentaryzacja powinna zostać wykonana:

- a) przez doświadczonego specjalistę – przyrodnika, posiadającego w szczególności szeroką wiedzę florystyczną, ornitologiczną;

- b) z zastosowaniem przez obserwatora aktualnych wytycznych dla prowadzenia kontroli terenowych, w szczególności wybierając odpowiednie punkty obserwacyjne (zapewniające pełne pole widzenia terenu podlegającego inwentaryzacji oraz jego bezpośredniego sąsiedztwa, umożliwiające wskazanie sposobu wykorzystania terenu przez poszczególne gatunki fauny) oraz stosując dostępne metody dokumentowania uzyskiwanych danych (szczegółowy opis, dokumentacja fotograficzna, naniesienie uzyskanych danych na mapę topograficzną), mających na celu określenie rzeczywistego sposobu wykorzystania terenu przez faunę i pokrycia szatą roślinną;
  - c) w pełnym okresie wegetacyjnym oraz okresie aktywności fauny ( w szczególności ptaków), przy czym ilość wizyt terenowych powinna zostać dostosowana do aktualnie panujących warunków pogodowych i wynosić co najmniej trzy w ciągu jednego miesiąca, przy czym inwentaryzacja powinna być prowadzona w miesiącach kwiecień, maj, czerwiec, lipiec.
- 2) przedstawić (w oparciu o wyniki aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej) analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Przeanalizować negatywny wpływ przedsięwzięcia wynikający m.in. z zajęcia mozaiki terenów rolnych, wzrostu penetracji terenu przez człowieka, występujących emisji. Wskazać niezbędne do zastosowania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia działania minimalizujące negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze,
  - 3) przeprowadzić i przedstawić analizę w zakresie oddziaływania planowanej inwestycji na krajobraz, wskazując zmiany jakie zajdą w istniejącym krajobrazie rolniczym pod wpływem realizacji inwestycji (uwzględniając oddziaływanie skumulowane z istniejącymi i projektowanymi inwestycjami, w tym innymi farmami fotowoltaicznymi) oraz wskazując rozwiązania ograniczające negatywny wpływ na zmiany istniejącego krajobrazu,
  - 4) przedstawić w oparciu o wyniki aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej) rzetelną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008. Oddziaływanie należy przedstawić w odniesieniu do wpływu przedsięwzięcia na poszczególne gatunki stanowiące przedmioty ochrony tego krajobrazu oraz analizując zidentyfikowane zagrożenia, cele i działania ochronne określone na podstawie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008. W analizie należy odnieść się do wpływu skumulowanego z innymi farmami zlokalizowanymi w granicy obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008. Wskazać należy niezbędne do zastosowania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia działania minimalizujące negatywny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000.
  - 5) przedstawić wariant najkorzystniejszy dla środowiska, uwzględniając w nim dotychczasowy sposób użytkowania terenu i wpływ na krajobraz, ograniczenia i zagrożenia wynikające z faktu lokalizacji inwestycji w granicach i w sąsiedztwie form ochrony przyrody, obecności miejsc dogodnych do bytowania fauny.

W dniu 08 września 2020 roku wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie (pismo znak:PSSE-4734.2020, ZNS-7040.1.56.2020 z dnia 07 września 2020 roku), w której dla przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określając następujący zakres raportu:

- 1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:
  - a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania,
  - b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
  - c) przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia,
- 2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych *ochroną* na podstawie *ustawy* z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie* przyrody;

- 3) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
- 4) opis analizowanych wariantów, w tym:
  - a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
  - b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska- wraz z uzasadnieniem ich wyboru;
- 5) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko;
- 6) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności:
  - a) ludzi, wodę i powietrze,
  - b) powierzchnię ziemi i klimat,
  - c) dobra materialne,
  - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit.a-c;
- 7) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:
  - a) istnienia przedsięwzięcia,
  - b) wykorzystywania zasobów środowiska,
  - c) emisji;
- 8) opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko;
- 9) porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. –Prawo ochrony środowiska;
- 10) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w *ustawie* z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo *ochrony* środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich;
- 11) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;
- 12) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 13) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
- 14) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania;
- 15) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;
- 16) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;
- 17) nazwisko osoby lub osób sporządzających raport;
- 18) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu;
- 19) jeżeli dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do raportu powinna być załączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym konieczne jest utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania;
- 20) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględniać oddziaływanie

przedsięwzięcia na etapach jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji.

Po szczegółowej analizie złożonego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie danych o przedsięwzięciu zawartych w karcie informacyjnej oraz uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określone w art. 63 ustawy ooś, a także w oparciu o opinie ww. organów, mając na uwadze usytuowanie, charakter i skalę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz fakt, że jest ono zlokalizowane w obszarze Natura 2000, który wyznaczono w celu zachowania populacji dziko występujących gatunków ptaków wymienionych w Dyrektywie Ptasiej oraz siedlisk warunkujących ich bytowanie, organ poddał analizie szczegółowe uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia.

Z uwagi na charakter oraz lokalizację przedmiotowej inwestycji, ewentualny wpływ planowanej inwestycji na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz ewentualne skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z istniejącymi i projektowanymi w obszarze oddziaływania przedsięwzięć na terenie gminy Chociwel, organ postanowieniem z dnia 18 września 2020 roku –znak: OŚR.6220.5.5.2020.JC nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ w całości uwzględnił warunki opinii w postanowieniu nakładającym obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

O wydanym postanowieniu oraz możliwości zapoznania się z jego treścią i złożenia zażalenia strony postępowania zawiadomione zostały poprzez obwieszczenie znak: OŚR.6220.5.6.2020.JC z dnia 18 września 2020 roku zamieszczone w okresie 14 dni na stronie internetowej BIP, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Chociwlu.

Nie wpłynęło zażalenie na przedmiotowe postanowienie. Organ postanowieniem z dnia 06 października 2020 roku znak: OŚR.6220.5.7.2020.JC zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Strony postępowania, o wydanym postanowieniu zawieszającym postępowanie w sprawie wydania przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomione zostały poprzez obwieszczenie znak: OŚR.6220.5.8.2020.JC z dnia 06 października 2020 roku zamieszczone w okresie 14 dni na stronie internetowej BIP, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Chociwlu.

Pismem z dnia 15 października 2020 roku (data wpływu do Urzędu 21 października 2020 roku) Wnioskodawca przedłożył przedmiotowy raport oddziaływania na środowisko, wobec czego zaistniały przesłanki o odwieszeniu postępowania i w dniu 26 października 2020 roku wydano postanowienie o podjęcie postępowania administracyjnego w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zawiadamiając o tym fakcie strony postępowania obwieszczeniem znak: OŚR.6220.5.14.2020.JC z dnia 26 października 2020 roku zamieszczonym na okres 14 dni na stronie internetowej BIP, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Chociwlu.

Postępowanie, na podstawie zapisów art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* wymagało zapewnienia udziału społeczeństwa. W związku z powyższym poprzez zawiadomienia obwieszczeniem z dnia 26 października 2020 roku zamieszczonym w terminie od dnia 26 października 2020 roku do dnia 29 listopada 2020 roku, na stronie internetowej BIP, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Chociwlu zawiadomiono społeczeństwo o:

- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia,
- zamieszczeniu wniosku oraz raportu w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie,
- skierowaniu wniosku wraz z raportem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Szczecinie celem wydania uzgodnienia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie celem wydania opinii,

- terminie, miejscu i możliwości zapoznania się z aktami sprawy wraz z raportem o oddziaływaniu na środowisko aneksem oraz uzyskania wyjaśnień, złożenia na piśmie uwag i wniosków dotyczących stanowiska w sprawie,
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków,
- nie prowadzeniu postępowania o transgranicznym oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 26 października 2020 roku wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia. Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, iż przedłożony dokument wymaga uzupełnienia. Inwestor uzupełnił przedmiotowy raport aneksami nr 1, 2 i 3, m.in. o:

- inwentaryzację przyrodniczą opracowaną według wytycznych ustalonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, analizę wariantową zmierzającą do wytypowania wariantu najkorzystniejszego dla środowiska oraz oceny wpływu przedsięwzięcia na krajobraz,
- wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w miesiącach kwiecień i maj, mającej na celu głównie identyfikację gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, a w szczególności rewiru wykorzystywanego przez orlika krzykliwego, określenie rzeczywistego wpływu planowanej inwestycji na poszczególne gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, zarówno względem obowiązujących przepisów, jak i biologii gatunków oraz o przedstawienie działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008.
- przedstawienie szerokości pasów tworzących ekoton na skraju lasu i w otoczeniu cieków oraz przedstawienia rozwiązań zapewniających dojazd do południowej części farmy,
- przedstawienie metodyki prowadzenia badań wykorzystanej przy uzupełnieniu inwentaryzacji przyrodniczej, wyjaśnienia czy w trakcie wizji terenowych potwierdzono występowanie w granicy kompleksu leśnego sąsiadującego z terenem inwestycyjnym miejsca lęgowego orlika krzykliwego, przedstawienia merytorycznych dowodów (publikacje naukowe, wyniki badań monitoringowych) świadczących o faktycznym braku negatywnego wpływu na ten gatunek zabudowy fotowoltaicznej powstającej w sąsiedztwie miejsc lęgowych i obszarów wykorzystywanych żerowiskowo przez ten gatunek.
- przedstawienie analizy wariantu polegającego na niepodejmowaniu przedsięwzięcia oraz analizy wariantu alternatywnego polegającego na wykluczeniu z realizacji instalacji fotowoltaicznej części południowej terenu inwestycyjnego oddzielonej kompleksem łąkowym oraz odsunięciu zabudowy na odległość 100 m od kompleksu leśnego stanowiącego działkę ewidencyjną nr 20/2 i terenu łąkowego wzdłuż strumieni stanowiących dopływ Kanału Bród,
- informację czy wskazany wariant realizacyjny może być traktowany przez inwestora jako racjonalny wariant alternatywny inwestycji przewidziany do realizacji,
- deklarację dot. racjonalnego wariantu inwestycyjnego i jednocześnie najkorzystniejszego dla środowiska,
- określenie faktycznego i ostatecznego zakresu projektowanej inwestycji, z uwzględnieniem parametrów technicznych instalacji oraz wskazaniem całkowitej powierzchni przewidzianej do zabudowy

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem (pismo znak: WONS-OŚ.4221.50.2020.AW.5 z dnia 11 lutego 2022 roku uzgodnił realizację wyżej wymienionego przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

**I. Uzgodnieniu podlega przedstawiony w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko racjonalny wariant alternatywny uznany jednocześnie za najkorzystniejszy dla środowiska obejmujący następujące założenia:**

- 1) wykluczenie z zabudowy południowej części działki inwestycyjnej oddzielonej kompleksem łąkowym,
- 2) odsunięcie zabudowy elementami instalacji fotowoltaicznej na odległość 100 m od kompleksu leśnego stanowiącego działkę ewidencyjną nr 20/2 i terenu łąkowego wzdłuż strumieni stanowiących dopływ Kanału Bród,
- 3) użytkowanie pozostawionych bez zabudowy pasów o szerokości 100 m od ściany kompleksu leśnego i łąk wzdłuż strumieni stanowiących dopływ Kanału Bród jako łąki kośne.

## **II. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**

- 1) prace budowlane prowadzić z wykorzystaniem maszyn, urządzeń oraz pojazdów wyłącznie sprawnych technicznie, odpowiadających Polskim Normom,
- 2) stosować możliwie najmniej uciążliwą akustycznie technologię prowadzenia prac budowlanych, m.in. poprzez wyłączanie silników i urządzeń niepracujących w danej chwili oraz minimalizowanie czasu pracy silników na najwyższych obrotach,
- 3) tymczasowe zaplecze budowy, miejsca magazynowania materiałów budowlanych, sprzętu i czasowego magazynowania wytworzonych odpadów zlokalizować w północnej części działki inwestycyjnej, w oddaleniu od terenów cennych przyrodniczo, na utwardzonej np. płytami betonowymi, szczelnej nawierzchni,
- 4) wszelkie prace ziemne wykonywać ze szczególną ostrożnością, w sposób zapewniający ochronę gruntu przed zanieczyszczeniem, w szczególności substancjami ropopochodnymi,
- 5) w granicy terenu inwestycyjnego zapewnić dostępność sorbentów do neutralizowania
- 6) substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego wycieku substancji ropopochodnych lub innych materiałów eksploatacyjnych do gruntu, przystąpić do natychmiastowego zneutralizowania wycieku z użyciem sorbentu, jego zebrania i przekazania odpadu odpowiednim podmiotom (posiadającym stosowne uregulowania w zakresie gospodarowania odpadami) do unieszkodliwienia,
- 7) zapobiegać powstawaniu odpadów lub ograniczać ilość wytwarzanych odpadów, zapobiegać ich negatywnemu oddziaływaniu poprzez selektywne magazynowanie w wyznaczonych,
- 8) oznakowanych miejscach i specjalnych pojemnikach oraz zapewnić odzysk lub unieszkodliwienie odpadów przez podmioty posiadające stosowne uregulowania w zakresie gospodarowania odpadami,
- 9) wszystkie obiekty kubaturowe (budynki zaplecza, obudowy transformatorów, itp.) realizować w kolorach neutralnych, najlepiej w odcieniach brązu, szarości czy zieleni,
- 10) prowadzić bieżącą kontrolę i nadzór nad realizowanymi pracami budowlanymi,
- 11) w celu zminimalizowania oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze należy:
  - a) powołać nadzór przyrodniczy, składający się z zespołu specjalistów posiadających doświadczenie i wiedzę z zakresu ornitologii i herpetologii, który na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji będzie weryfikował rzeczywiste zagrożenia dla fauny; wskazywał i podejmował odpowiednie działania wykluczające negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze i sprawował odpowiedni nadzór nad realizowanymi pracami i skutecznością zastosowanych rozwiązań. Do zadań powołanego nadzoru przyrodniczego należy m.in.:
    - maksymalnie na 7 dni przed rozpoczęciem prac budowlanych przeprowadzenie kontroli pod kątem występowania osobników chronionych gatunków w granicy terenu inwestycyjnego,
    - określanie potrzeby podejmowania dodatkowych działań zabezpieczających i/lub minimalizujących w zależności od stwierdzonych uwarunkowań lokalnych oraz miejsc lokalizacji czatowni,
    - prowadzenie kontroli prac przygotowawczych (lokalizowania zaplecza budowy, budowy dróg tymczasowych i dojazdowych) i prac budowlanych oraz ocena skuteczności zastosowanych zabezpieczeń,
    - prowadzenie bieżącej kontroli wykopów i miejsc stanowiących potencjalne pułapki antropogeniczne dla zwierząt, a w przypadku stwierdzenia uwięzionych zwierząt,

- podejmowanie z zachowaniem szczególnej ostrożności działań mających na celu przeniesienie zwierząt w bezpieczne miejsce, poza zakres oddziaływania inwestycji w odpowiednie dla gatunku siedliska (na chwytanie, przetrzymywanie, transport i przemieszczanie z miejsc regularnego przebywania w inne miejsca chronionych gatunków zwierząt należy uzyskać zezwolenie właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska zgodnie z ustawą o ochronie przyrody),
  - prowadzenie kontroli realizacji warunków narzuconych treścią decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedsięwzięcia oraz decyzji stanowiących odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do prawnie chronionych gatunków fauny i flory.
- b) prace budowlano-montażowe należy realizować w okresie od 15 września do 1 kwietnia i prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, aby do minimum ograniczyć płoszenie ptaków,
  - c) dla siedlisk i gatunków fauny podlegającej ochronie gatunkowej (uwzględniając gatunki i siedliska stwierdzone w ramach dokonanej inwentaryzacji), wobec których będzie konieczne naruszenie zakazów określonych w obowiązujących przepisach, uzyskać stosowne zezwolenia na realizację tych czynności, a prace budowlane realizować w oparciu o warunki określone w tych decyzjach,
  - d) utrzymać ekstensywne użytkowanie łąkarskie pasa o szerokości 100 m od kompleksu leśnego stanowiącego działkę ewidencyjną nr 20/2 i terenu łąkowego wzdłuż strumieni stanowiących dopływ Kanału Bród. Koszenie prowadzić pod koniec maja.
  - e) obsiać gatunkami niskich traw przy udziale gatunków roślin miododajnych powierzchnie pod panelami, celem utworzenia miejsc żerowania i bytowania dla ptaków, drobnych ssaków oraz bezkręgowców. Należy również prowadzić ekstensywne ich użytkowanie poprzez regularne wykaszanie (najlepiej ręczne), poza okresem lęgowym ptaków, przy czym pierwszy pokos powinien się odbyć po 15 lipca, co znacznie zwiększy szanse na pomyślne wyprowadzanie ewentualnych lęgów gniazdujących ptaków. Dopuszcza się koszenie w okresie wcześniejszym jedynie pod warunkiem nadzoru ornitologa. Koszenie należy prowadzić od wewnętrznej do zewnętrznej części terenu farmy.
  - f) do upraw roślinności między powierzchniami instalacji nie stosować chemicznych środków ochrony roślin (pestycydów i herbicydów) i nawozów sztucznych.
- 12) Do konserwacji powierzchni modułów fotowoltaicznych nie używać środków chemicznych. Czyszczenie paneli fotowoltaicznych wykonywać w technologii bezwodnej lub przy użyciu czystej wody lub wody demineralizowanej.

**III. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 ustawy ooś należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:**

- 1) uwzględnić uwarunkowania określone w pkt I,
- 2) ograniczyć zabudowę do terenów określonych na rys. 1, str. 6 aneksu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (uzupełnienie z dnia 19 listopada 2021 r.).
- 3) prefabrykowane kontenerowe stacje transformatorowe wyposażić w transformatory suche żywiczne lub olejowe, które należy zainstalować w kontenerze, zabezpieczającym środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnym wyciekami. W przypadku użycia transformatorów olejowych należy wyposażić je w szczelną misę olejową mogącą w przypadku wycieku, pomieścić całą objętość oleju.
- 4) stosowane moduły wyposażić w powierzchnię antyrefleksyjną, co zwiększy absorpcję energii promieniowania słonecznego i zapobiegnie niepożądanemu efektowi odbicia światła od ich powierzchni,
- 5) wszelkie okablowanie i przewody elektryczne odprowadzające wyprodukowaną energię prowadzić pod ziemią,
- 6) w przypadku budowy napowietrznych przyłączy energetycznych, poprzeczniki, izolatory i inne elementy linii energetycznych konstruować w taki sposób, aby ptaki nie miały możliwości



usadowienia się w pobliżu przewodów pod napięciem. Stosować osłony do izolatorów lub izolacje linii energetycznych za pomocą izolatorów rurowych.

- 7) przyłączenia instalacji fotowoltaicznych do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego projektować poza terenami wymagającymi wycinki drzew i krzewów, w tym poza obszarami leśnymi, poza obszarami wodno-błotnymi i ciekami, jak również poza obszarami stanowiącymi siedliska chronionych gatunków fauny i flory,
- 8) zastosować ogrodzenie terenu zapewniające migrację drobnych gatunków fauny w granice terenu farmy fotowoltaicznej (co najmniej 20 cm wolnej przestrzeni od poziomu gruntu). Dolna krawędź powinna posiadać pełen splot siatki z zamkniętymi oczkami, co wykluczy możliwość kaleczenia zwierząt.
- 9) zamontować w granicy całego obszaru dziesięć czatowni (kilkumetrowych tyczek zakończonych poziomą poprzeczką) dla ptaków drapieżnych. Czatownie umieścić na granicy ogrodzenia, wzdłuż stref buforowych, między najcenniejszymi ekosystemami żerowiskowymi ptaków drapieżnych.
- 10) nie stosować stałego oświetlenia całego terenu farmy fotowoltaicznej. W przypadku konieczności stosowania oświetlenia, stosować źródła światła o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV, o zalecanej temperaturze barwowej  $< 3000$  K, ograniczać rozpraszanie światła poprzez koncentrację strumieni świetlnych i właściwe ustawienie kątów emisji światła, dostosowanie odpowiedniej wysokości latarni, odpowiednich opraw i kloszy oraz dostosowanie oświetlenia do naturalnych warunków świetlnych panujących w danym okresie kalendarzowym.
- 11) drogi wewnętrzne wykonać o nawierzchni przepuszczalnej, z kruszywa łamanego, bez stosowania nasypów oraz krawężników.

#### **IV. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:**

- 1) prowadzić ciągłą kontrolę pracy poszczególnych urządzeń i maszyn wykorzystywanych na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. W przypadku stwierdzenia uszkodzeń lub wad urządzeń prowadzić bieżące usuwanie usterek,
- 2) prowadzić monitoring przyrodniczy obejmujący:
  - a) monitoring inwestycyjny - prowadzony w trakcie realizacji inwestycji i zakończony wraz z rozpoczęciem użytkowania farmy fotowoltaicznej,
  - b) monitoring poinwestycyjny - prowadzony po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia przez okres co najmniej 5 lat po oddaniu inwestycji do eksploatacji,
  - c) monitoringiem należy objąć cały teren farmy fotowoltaicznej i jej sąsiedztwo. Celem monitoringu jest ocena wpływu inwestycji na gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, ocena zachodzących zmian różnorodności biologicznej oraz integralności obszarów Natura 2000, ocena skuteczności zaprojektowanych działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji oraz gromadzenie informacji o stanie środowiska.
  - d) metodyka monitoringu powinna uwzględniać:
    - zastosowanie przez obserwatora aktualnych wytycznych dla prowadzenia kontroli terenowych (metodyka GIOŚ), w szczególności wybierając odpowiednie transekty i punkty obserwacyjne (zapewniające pełne pole widzenia terenu podlegającego inwentaryzacji oraz jego bezpośredniego sąsiedztwa, umożliwiające wskazanie sposobu wykorzystania terenu przez poszczególne gatunki ornitofauny) oraz stosując dostępne metody dokumentowania uzyskiwanych danych (szczegółowy opis, dokumentacja fotograficzna, naniesienie uzyskanych danych na mapę topograficzną), mających na celu określenie rzeczywistego sposobu wykorzystania terenu przez faunę,
    - w monitoringu inwestycyjnym - prowadzenie wizji terenowych przed przystąpieniem do prac budowlanych oraz kontrolnie w okresie realizacji inwestycji, przy czym ilość wizji terenowych powinna zostać dostosowana do aktualnie panujących warunków pogodowych,

- etapu prowadzonych prac budowlanych oraz możliwości realizacji wszystkich zapisów obowiązków nadzoru przyrodniczego,
  - w monitoringu poinwestycyjnym - prowadzenie wizji terenowych w drugim, czwartym i piątym roku po oddaniu inwestycji do eksploatacji, w okresie aktywności fauny (w szczególności w okresie lęgowym i okresie migracyjnym ptaków) przy czym wizje terenowe powinny obejmować co najmniej trzy kontrole w ciągu miesiąca i być prowadzone w miesiącach tj. styczeń, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, październik, listopad. W miesiącach maj-czerwiec badania należy poszerzyć również o kontrole nocne mające na celu identyfikację derkaczy.
- e) wyniki i wnioski z monitoringu inwestycyjnego z oceną nadzoru przyrodniczego i przedstawionymi działaniami prowadzonymi przez nadzór przyrodniczy oraz poinwestycyjnego należy przedstawiać Burmistrzowi Chociwla i Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie odpowiednio:
- w ciągu tygodnia od przeprowadzonej przed rozpoczęciem prac budowlanych kontroli pod kątem występowania osobników chronionych gatunków w granicy terenu inwestycyjnego - uwzględniającego wyniki inwentaryzacji oraz określone przez nadzór środki minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na środowisko,
  - w ciągu miesiąca od ukończenia pełnego roku monitoringu.

Organ na podstawie dostarczonych wyników monitoringu może podjąć odpowiednie decyzje, np. o zastosowaniu innych działań minimalizujących lub ochronnych, w tym zmianie zakresu monitoringu.

**V. Organ nie nałożył obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27 ustawy ooś dla przedmiotowej inwestycji.**

Wymienione przez organ warunki uzgodnienia przedsięwzięcia uwzględnione zostały w całości w orzeczeniu decyzji.

Pismem z dnia 26 października 2020 roku wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie o wydanie opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stargardzie wydał opinię sanitarną do raportu oddziaływania na środowisko (pismo znak: ZNS.7040.2.5.2020 z dnia 25 listopada 2020 roku) podtrzymaną pismem z dnia 06.04.2021r. znak: ZNS.7040.2.4.2021 (Aneks nr 1), pismem z dnia 14. 09. 2021r.znak:ZNS.704.2.4.2021 (Aneks nr 2), pismem z dnia 29.11.2021r. znak: ZNS.7040.2.4.2021 (Aneks nr 3).

Ponownie zapewniono udział społeczeństwa poprzez zawiadomienie obwieszczeniem z dnia 30 sierpnia 2021 roku zawiadamiając o uzupełnieniu przez Inwestora raportu oddziaływania na środowisko o aneks nr 1 i aneks nr 2 oraz obwieszczeniem z dnia 18 listopada 2021 roku o uzupełnieniu przedmiotowego raportu oddziaływania na środowisko o aneks nr 3 i ich skierowaniu do opinii i uzgodnień, możliwości zapoznania się z nimi, uzyskania wyjaśnień, złożenia na piśmie uwag i wniosków.

Stosownie do art.10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strony postępowania obwieszczeniem oraz pismem (Wnioskodawca) z dnia 17 lutego 2022 roku zamieszczonym na stronie internetowej BIP, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Chociwlu zawiadomiono o zebraniu dowodów i materiałów niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, możliwości złożenia uwag i wniosków oraz przedłużonym terminie załatwienia sprawy do dnia 31 marca 2022 roku.

W toku prowadzonego postępowania nie wpłynęły uwagi i wnioski do przedmiotowego postępowania. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami, planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym montażu paneli fotowoltaicznych, konstrukcji wsporczych, kontenerowych stacji transformatorowych (do 13 szt.), linii kablowych elektroenergetycznych wraz z kablami sterowania i telekomunikacyjnymi oraz niezbędnych urządzeń elektroenergetycznych. Planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane

w granicy działki nr 322/4 w obrębie Bród, gmina Chociwel. Całkowita powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 113,08 ha, z czego obszar przeznaczony pod realizację inwestycji wynosi do 75 ha. Areal planowanego przedsięwzięcia jest aktualnie użytkowany rolniczo (grunty orne, łąki). W obrębie działki inwestycyjnej zgodnie z ewidencją gruntów i budynków występują w zdecydowanej większości grunty orne klas RIVa i b, RV, RVI, łąki (ŁIV, ŁV), lasy (LsV), wody (W), drogi (dr-RIVa,b, dr-RV). Projektowana zabudowa zostanie zlokalizowana w szczególności w granicy gruntów ornych. Analizowany obszar graniczy z terenami wykorzystywanymi rolniczo oraz kompleksami leśnymi, a od północnego zachodu z zabudową miejscowości Bród. Działka inwestycyjna zlokalizowana jest w granicy terenu nie posiadającego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przeanalizowano wpływ planowanej inwestycji na środowisko, w szczególności w zakresie oddziaływania na elementy przyrodnicze, w tym na formy ochrony przyrody i krajobraz. Na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, iż nie wystąpi znacząco negatywne oddziaływanie na środowisko na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji. Zgodnie z przedłożonym raportem etap realizacji przedsięwzięcia polegać będzie na posadowieniu w gruncie konstrukcji pod panele fotowoltaiczne i pozostałych elementów instalacji. Na etapie eksploatacji będzie to obiekt zasadniczo bezobsługowy.

W trakcie budowy będzie wykorzystywany sprzęt w postaci wiertnic/palownic, maszyn do zagęszczania, takich jak płyty wibracyjne, ubijaki wibracyjne, wózki widłowe/HDS oraz dźwigi do 3,5 t. Wszystkie komponenty wykorzystywane podczas realizacji przedsięwzięcia będą dostarczane na miejsce planowanej inwestycji samochodami dostawczymi jako elementy częściowo przygotowane do montażu. Wykonanie powyższych prac przy użyciu maszyn z silnikami spalinowymi, urządzeń i narzędzi oraz pojazdów transportowych dostarczających na teren budowy materiały i surowce będzie wiązało się z powstaniem takich uciążliwości, jak emisja zanieczyszczeń do powietrza czy emisja hałasu do środowiska. Oddziaływanie to będzie typowe dla etapu inwestycyjnego, będzie miało charakter krótkotrwały, nieorganizowany, będzie ograniczone głównie do granicy działek inwestycyjnych i ich bezpośredniego sąsiedztwa i ustanie po zakończeniu etapu realizacji inwestycji. Niemniej jednak, zgodnie z art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska obowiązany uwzględnić ochronę środowiska w obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. W przedmiotowej decyzji, m.in. na podstawie uzyskanych uzgodnień i opinii określono warunki prowadzenia prac, które pozwolą ograniczyć oddziaływanie fazy realizacji przedsięwzięcia, w szczególności w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza oraz zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. W celu minimalizacji zidentyfikowanego oddziaływania, zobowiązano inwestora do korzystania wyłącznie z maszyn, urządzeń oraz pojazdów sprawnych technicznie, prowadzenia systematycznych kontroli i stałego nadzoru nad realizowanymi pracami budowlanymi, stosowania środków zabezpieczających przed przedostaniem się ewentualnych wycieków do gruntu, w tym stosowania sorbentów i właściwego gospodarowania powstałymi odpadami. Przy zastosowaniu przez inwestora ww. warunków, etap realizacji inwestycji nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko, ewentualne uciążliwości będą krótkotrwałe i ustaną wraz z zakończeniem tego etapu. Źródłem emisji hałasu na etapie eksploatacji przedsięwzięcia będzie praca stacji transformatorowych oraz sporadyczny ruch pojazdów osobowych związany z prowadzeniem niezbędnych prac konserwacyjnych. Transformator zamknięty będzie w komorze transformatorowej, a jego poziom mocy akustycznej będzie wynosił ok. 33-53 dB. Instalacja będzie zlokalizowana poza obszarami zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej - najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w odległości ok. 75 m, przy czym najbliższe moduły zostaną zlokalizowane w odległości minimum 100 m od tej zabudowy, co pozwoli na maksymalne zminimalizowanie wpływu hałasu na komfort życia mieszkańców pobliskiej miejscowości. Działanie instalacji fotowoltaicznej nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Etap eksploatacji

przedsięwzięcia będzie wiązał się z niewielką emisją zanieczyszczeń do powietrza, która będzie związana z wykorzystywaniem środków transportu podczas prowadzonych prac konserwacyjnych na terenie inwestycyjnym. Niemniej jednak będzie to oddziaływanie o charakterze marginalnym. Biorąc pod uwagę niewielką emisję zanieczyszczeń do powietrza na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie będzie miała również znacząco negatywnego wpływu na klimat. Co ważniejsze eksploatacja inwestycji przyczyni się do produkcji energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, co pozwoli na ograniczenie pozyskania energii pochodzącej głównie ze spalania węgla, powodującej emisję gazów cieplarnianych prowadzących do postępujących zmian klimatu.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia pracująca elektrownia fotowoltaiczna będzie źródłem pola elektrycznego i magnetycznego. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz. U. z 2020 r., poz. 258), dopuszczalny poziom pola elektromagnetycznego o częstotliwości 50 Hz nie powinien przekraczać w miejscach dostępnych dla ludzi wartości granicznej 10 kV/m - natężenie pola elektrycznego, 60 A/m - natężenie pola magnetycznego. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją prognozowane emisje są znacznie niższe niż dopuszczalne wartości natężenia pola elektromagnetycznego na terenach chronionych.

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie wiązać się z wytwarzaniem odpadów klasyfikowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10) głównie do odpadów z grupy 15, 17, 19 i 20. Będą to głównie odpady budowlane (gruz betonowy, tworzywa sztuczne, złom stalowy, odpady kabli itp.), odpady opakowaniowe (po materiałach budowlanych i elementach konstrukcji), odpady komunalne (związane z obecnością pracowników). Sposób postępowania z wytworzonymi odpadami powinien być zgodny z aktualnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami, dlatego zobowiązano inwestora do prowadzenia racjonalnej gospodarki odpadami, w tym: realizacji prac w sposób minimalizujący ilość powstających odpadów, selektywnego magazynowania wytworzonych odpadów w miejscach do tego przystosowanych oraz odpowiedniego ich zagospodarowania.

Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia względem terenów cennych przyrodniczo, w tym granic terenów objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 z późn. zm.) – dalej zwanej ustawą o ochronie przyrody, analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicy obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008. Bezpośrednie sąsiedztwo stanowi także granica otuliny Ińskiego Parku Krajobrazowego, a granica Parku znajduje się w odległości 1,08 km. Zgodnie z ww. ustawą otulina stanowi strefę ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody, wyznaczoną indywidualnie dla formy ochrony przyrody w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. W ocenie tut. organu realizacja inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie otuliny nie wpłynie na określone cele ochrony Parku w tym wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe Ińskiego Parku Krajobrazowego.

Inwestycja nie wpisuje się także w określone w Rozporządzeniu Nr 36/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 10 listopada 2005 r. w sprawie planu ochrony Ińskiego Parku Krajobrazowego (Zacho. z 2005 r., Nr 92, poz. 1874) zagrożenia dla Parku mające istotny wpływ na stan zachowania wartości przyrodniczych i skuteczność ochrony Parku.

Obszar Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 został wyznaczony w celu ochrony populacji dziko występujących gatunków ptaków wyszczególnionych w załączniku I do Dyrektywy Ptasiej oraz zachowania siedlisk warunkujących ich bytowanie. Zgodnie z obowiązującym aktem prawnym (Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, zmienionym Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 27 października 2017 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru) przedmiotami ochrony tego obszaru są następujące gatunki awifauny: bąk *Botaurus*

*stellaris*, bielik *Haliaeetus albicilla*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, bocian czarny *Ciconia nigra*, cyraneczka *Anas crecca*, cyranka *Anas querquedula*, czapla siwa *Ardea cinerea*, derkacz *Crex crex*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, gągoł *Bucephala clangula*, gęgawa *Anser anser*, kania czarna *Milvus migrans*, kania ruda *Milvus milvus*, krakwa *Anas strepera*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, nurogęs *Mergus merganser*, orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*, zauszniak *Podiceps nigricollis*, puchacz *Bubo bubo*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, samotnik *Tringa ochropus*, zimorodek *Alcedo atthis*, żuraw *Grus grus*. W ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania inwestycji na przedmiotowy obszar Natura 2000, analizowano zarówno wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, jak i posiadane materiały podstawowe do planu zadań ochronnych. Zgodnie z materiałami podstawowymi do obowiązującego planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 najbliższe stanowiska gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru zlokalizowane są odpowiednio w odległości ok. 140 m i 160 m od granicy terenu inwestycyjnego i są to stanowiska orlika krzykliwego i żurawia. Kolejne siedliska przedmiotów ochrony obszaru zlokalizowane są w dalszych odległościach i związane są głównie z terenami łakowymi i kompleksami leśnymi. W odległości ok. 785 m zlokalizowana jest strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania kani rudej. Większość powierzchni działki inwestycyjnej stanowią grunty orne. Zdecydowanie mniejszą część, znajdującą się na dnie dolin cieków, stanowią użytki zielone, a niewielkie powierzchnie zajmują półnaturalne murawy i zadrzewienia. Powierzchnie dwóch największych wyniesień pomiędzy lasem, a dolinami cieków zajmują pola orne. W granicy pól znajduje się kilka zagłębień, w których zbierało się więcej wilgoci, a w niektórych wypadkach okresowo pojawiała się lustro wody.

W obrębie oczek wodnych nie identyfikowano miejsc rozrodu płazów, stanowiły one jednak miejsca niewielkich koncentracji ptaków migrujących: żurawi (do 19 osobników w dwu grupkach), czajek (17+12 osobników), krwawodziobów (6 osobników), a w miejscach gdzie gleba była tylko wilgotna także grzywaczy (30 osobników), kwiczołów (35+22) i szpaków (do 50 os.). Ze śródpolnymi obniżeniami związane były też stanowiska łęgowe czajek. Uboga jest także fauna gruntów ornych – praktycznie nie stwierdzono występowania gryzoni, natomiast awifauna łęgowa reprezentowana jest niemal wyłącznie przez skowronka oraz pojedynczych pliszek siwych, które gnieźdzą się wewnątrz ambon myśliwskich. Pozostałą część powierzchni działki zajmują siedliska, które można uznać za półnaturalne. Największy udział mają tu mało różnorodne murawy i łąki zajmujące dna dolin cieków, w tym zwłaszcza Kanału Bród. Zdominowane są one przez trawy - miejscami zwarte frakcje trzcinnika piaskowego, a także mozgi trzcinowatej, trzciny pospolitej, perzu, wiechliny łąkowej, śmiałka darniowego, kupkówki pospolitej, stokłosa bezostnej, z udziałem innych gatunków, jak np. pokrzywa zwyczajna, sit rozpierzchły, szczaw tępolistny, żywokost lekarski, wrotycz pospolity, rzadziej także szczwół plamisty i trybula leśna. Podobne zbiorowiska spotykane są także w dolinie południowego dopływu Kanału Bród, gdzie wśród roślinności zielnej pojawia się także podrost drzew szczególnie brzozy brodawkowatej. Łąki te zasiedla relatywnie uboga jak na taki typ ekosystemu fauna, niemniej jednak ma tu stanowiska kilka chronionych gatunków. Z ptaków są to derkacz, pokląskwa i świerszczak. Doliny stanowią też część arealów siedliskowych dwóch par żurawi, pary gąsiorka, czterech par potrzęsacza, trzech par świerszczaka, a z samym korytem Kanału Bród związanych jest kilka krzyżówek i pojedyncze stanowiska trzcinniczki, rokitniczki, pokląskwy i potrzosa. Północna część terenu w rozwidleniu dopływów Kanału Bród ma zupełnie inny charakter. Powierzchnia jest tu płaska, ale wyraźnie wyniesiona. Zajmują ją suche murawy z udziałem wiechliny łąkowej, rajgrasu wyniosłego, kłosówki wełnistej, a także miejscami koniczyzny białej, jastrzębca kosmaczka czy chronionych kocanek piaskowych. W centralnej części opisywanej murawy spotyka się także krzewy żarnowca miotlastego. Krzewy te pełnią istotną rolę dla miejscowych ptaków – cierniówki i potrzęsacza. Ostatnim elementem miejscowego środowiska są zadrzewienia. Wewnątrz działki, poza obrzeżami rowu porastają one wyłącznie strome stoki dolin cieków. Rosną tu rodzime gatunki drzew takich jak dąb szypułkowy, grab, brzoza brodawkowata, olsza czarna, czeremcha zwyczajna. Zadrzewienia są siedliskami ptaków tj. kapturka czy piecuszek, widoczne są także ślady

żerowania bobrów. Na zachodnim skraju działki w jej obszar wnikają także niewielkie powierzchnie stanowiące część rozległego kompleksu leśnego. Tworzą je głównie młode olchy czarne i brzozy brodawkowate z runem złożonym z traw oraz niektórych gatunków typowych dla lasów grądowych jak np. gwiazdnica wielkokwiatowa. Ze względu na niewielką powierzchnię, z zadrzewieniami tymi są związane tylko nieliczne ptaki – zaganiacz, kapturka czy wilga. Poza miejscami lęgowymi analizowany teren wykorzystywany jest także żerowiskowo i jako miejsce odpoczynku fauny. Nad polami regularnie obserwowano związane z zabudową wiejską jaskółki dymówki oraz kruki. Dość nieliczne były natomiast ptaki szponiaste, z których najczęściej obserwowano polujące błotniaki stawowe. Pospolite myszołowy obserwowano rzadko, dwukrotnie pojawiła się także kania ruda, a raz krogulec. Wzdłuż Kanału Bród dość regularnie pojawiały się przelotne czaple siwe i żerujące bociany białe. W wyniku dodatkowych kontroli stwierdzono także miejsca żerowiskowe orlika krzykliwego. Na całej powierzchni spotyka się dość liczne tropy dzików, saren i jeleni, ich szlaki migracji przecinają działkę wzdłuż obu mniejszych cieków.

W obrębie analizowanego przedsięwzięcia potwierdzono występowanie gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, do których należą żuraw, orlik krzykliwy, kania ruda, błotniak stawowy, czapla siwa, derkacz. W przedmiotowym postępowaniu przeanalizowano oddziaływanie projektowanej inwestycji względem powyższych gatunków, a co za tym idzie ww. obszaru Natura 2000, w tym zapisów obowiązujących dla niego aktów prawnych.

Zgodnie z obowiązującym planem zadań ochronnych jako zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony żurawia i jego siedlisk wskazuje się:

- możliwość kolizji z napowietrznymi liniami elektrycznymi, zlokalizowanymi w sąsiedztwie stanowisk gatunku,
- intensyfikację rolnictwa związaną z chemizacją upraw (stosowanie środków ochrony roślin i nawozów sztucznych) skutkującą zmniejszaniem się bazy pokarmowej dla gatunku,
- osuszanie śródpolnych oczek wodnych i torfowisk skutkujące utratą lęgówisk,
- zalesianie śródleśnych terenów otwartych skutkujące utratą żerowisk,
- możliwość kolizji z masztami i antenami komunikacyjnymi zlokalizowanymi w sąsiedztwie stanowisk gatunku,
- zarastanie łąk, pastwisk i pól uprawnych w wyniku zaniechania użytkowania kośnego i pastwiskowego lub uprawy skutkujące utratą bazy żerowiskowej,
- presję naziemnych drapieżników w tym uciekinierów z ferm w okresie gniazdowym,
- budowę np. kopalni kruszyw w miejscach mogących naruszyć panujące na danym obszarze stosunki wodne,
- zalesienia łąk i nieużytków skutkujące utratą terenów żerowiskowych,
- budowę farm wiatrowych na terenie obszaru chronionego skutkujące możliwością kolizji ptaków z tymi obiektami,
- zakładanie wielkoobszarowych plantacji monokulturowych np. orzechów włoskich, czy jabłoni skutkujące utratą żerowisk,
- przekształcenie dużych powierzchni otwartych (łąk, pastwisk, ugorów, nieużytków) mogące powodować zmniejszenie bazy żerowej dla gatunku.

Analizując zakres inwestycji należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie nie wpisuje się wprost we wskazywane zagrożenia, niemniej jednak wśród wymienionych zagrożeń wymienia się utratę żerowisk gatunku. W okresie migracyjnym, w obrębie gruntów ornych stanowiących południową część działki inwestycyjnej potwierdzono występowanie koncentracji żurawi, z kolei w okresie lęgowym, żerowiska żurawi (2 pary) stanowiły łąki położone w rozwidleniu cieków w dolinie stanowiącej dopływ do Kanału Bród i w sąsiedztwie tego kanału na południowym skraju działki inwestycyjnej. Analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że ostatecznie ustalony wariant inwestycyjny, wyklucza zabudowę elementami instalacji i ingerencję w ww. obszary, stanowiące tereny cenne dla tego gatunku, w tym jego żerowiska. Jednocześnie powyższe działanie skutkuje



realizacją celów działań ochronnych, którymi jest utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez zachowanie liczebności populacji, jej siedlisk lęgowych, żerowiskowych i miejsc odpoczynkowych, drożności tras migracji i dostępności miejsc żerowiskowych na dotychczasowym poziomie.

W obowiązującym planie zadań ochronnych jako zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony orlika krzykliwego i jego siedlisk wskazano:

- zanik różnorodności otwartego krajobrazu w wyniku intensyfikacji rolnictwa (likwidacja zabagnień i oczek wodnych, usuwanie zadrzewień, monokultury) powodujący utratę żerowisk,
- ograniczoną ilość dogodnych miejsc lęgowych i zarastanie łąk, pastwisk i pól uprawnych w wyniku zaniechania użytkowania kośnego i pastwiskowego lub uprawy skutkujące utratą bazy żerowiskowej,
- budowę farm wiatrowych na terenie obszaru chronionego skutkującą możliwością kolizji ptaków z tymi obiektami,
- zalesianie śródlęśnych i przyleśnych terenów otwartych skutkujące utratą żerowisk, zmianę ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk na intensywne użytkowanie uprawy skutkujące utratą żerowisk,
- niepokojenie ptaków w wyniku działalności człowieka np. penetracji turystycznej skutkujące płoszeniem ptaków lub niszczeniem gniazd,
- zalesienia łąk i nieużytków skutkujące utratą terenów żerowiskowych,
- przekształcenie dużych powierzchni otwartych (łąk, pastwisk, ugorów, nieużytków) powodujące zmniejszenie bazy żerowej dla gatunku,
- całkowitą wycinkę starodrzewu skutkującą utratą miejsca gniazdowania gatunku.

Za wyjątkiem bezpośredniej ingerencji w miejsce gniazdowania lub kolizje z elektrowniami wiatrowymi, wszystkie z określonych zagrożeń dla orlika krzykliwego dotyczą utraty jego siedlisk żerowiskowych. Żerowisko jest głównym elementem składowym terytorium orlika krzykliwego, decydującym o atrakcyjności danego miejsca i rozmiarach rewirów osobniczych.

Występowanie w sąsiedztwie gniazda określonych cech zagospodarowania i sposobu użytkowania gruntów, kształtujących strukturę siedlisk i zasobność pokarmową terenu jest głównym kryterium warunkującym obecność orlika i jego sukces lęgowy. Struktura upraw oraz sposób użytkowania gruntów przekłada się bezpośrednio na różnorodność i liczebność gatunków stanowiących główny składnik diety orlika. Na obszarach zdominowanych przez monokultury upraw, ptaki narażone są na znaczne fluktuacje zasobów pokarmowych związanych z wykonywaniem różnych zabiegów agrotechnicznych. Większość roślin uprawnych w szczytowym okresie wegetacji uniemożliwia orlikom efektywne polowanie. W okresie zbioru plonu wszystkie uprawy stanowią zasobne łowiska, ale jest to zjawisko krótkotrwałe. Z tego względu optymalnym siedliskiem orlika krzykliwego jest krajobraz ukształtowany mozaikowo, gdzie uprawy różnych gatunków roślin przeplatają się z łąkami i pastwiskami. Przekształcanie obecnych siedlisk ww. gatunku (żerowisk, stref ekotonowych) w wyniku działalności człowieka należy uznać za największe zagrożenia dla ich populacji. Z ptaków drapieżnych orlik krzykliwy należy bowiem do gatunku szczególnie płochliwego i wrażliwego na zmiany otoczenia przy gnieździe i w jego sąsiedztwie, co często prowadzi do opuszczenia zajętego rewiru, a co za tym idzie zmniejszenia liczebności gatunku. W trakcie prowadzonej inwentaryzacji w obrębie łąk w dolinie stanowiącej dopływ cieków do Kanału Bród potwierdzono żerowanie orlika, co wskazuje także na wysokie prawdopodobieństwo lokalizacji gniazda tego gatunku w obrębie kompleksu leśnego graniczącego z działką inwestycyjną od strony południowo-wschodniej (na co wskazują materiały podstawowe do planu zadań ochronnych). Wprowadzone zmiany zakresu inwestycji skutkują zachowaniem najcenniejszych ekosystemów aktualnie oraz potencjalnie wykorzystywanych przez orlika krzykliwego. W celu zapewnienia zarówno buforu między prawdopodobnym miejscem lęgowym (w tym wykluczeniem presji antropogenicznej wynikającej z przekształcenia terenu w bliskiej odległości od gniazda) i jednocześnie utworzeniem dogodnej strefy ekotonowej, pozostawiona zostanie 100 metrowa odległość między projektowaną zabudową,



a kompleksem leśnym zlokalizowanym w granicy działki inwestycyjnej nr 20/2 i obszarem łąkowym sąsiadującym ze zlewnią cieków stanowiących dopływ do Kanału Bród. W przedmiotowym postanowieniu wskazano także na konieczność utrzymania ekstensywnego użytkowania łąkarskiego istniejących kompleksów łąkowych oraz pozostawienie okrajka między planowaną zabudową a ścianą lasu. Powyższe działania skutkują brakiem przekształcania najcenniejszych istniejących żerowisk orlika krzykliwego, a nawet utworzeniem nowych obszarów o potencjalnie wysokim znaczeniu żerowiskowym. Pas o szerokości 100 m należy obsiać gatunkami łąkowymi. Najistotniejszą kwestią jest także konieczność dostosowania odpowiedniego terminu jego koszenia. Należy zauważyć, iż opóźnienie terminu wykaszania łąk jest działaniem niekorzystnie wpływającym na populację orlika krzykliwego, ponieważ utrudnia ptakom zdobywanie pokarmu w najbardziej newralgicznym okresie - karmienia piskląt (czerwiec – lipiec). Podobnie niekorzystnie wpływa brak zróżnicowania terminów wykaszania w obrębie rewiru łowieckiego. Mając powyższe na uwadze wskazuje się na konieczność zastosowania działań różnicujących terminy wykaszania łąk. Toteż koszenie łąki w granicy buforowej terenu farmy i kompleksu leśnego i łąkowego należy prowadzić pod koniec maja, z kolei pokos roślinności łąkowej w obrębie terenu farmy należy ograniczać do terminu po 15 lipca (najlepiej przełom lipca i sierpnia). W przedmiotowym postanowieniu wskazano także na konieczność montażu wzdłuż południowej granicy farmy dziesięciu czatowni (kilkumetrowych tyczek zakończonych poziomą poprzeczką) dla ptaków drapieżnych, które należy umieścić na granicy ogrodzenia, wzdłuż stref buforowych, między najcenniejszymi ekosystemami żerowiskowymi ptaków drapieżnych. Zastosowanie ww. rozwiązań skutkuje utrzymaniem oraz dostępnością bazy żerowej dla ptaków drapieżnych. Jednocześnie należy stwierdzić, iż w wyniku realizacji inwestycji uszczupleniu będzie podlegał obszar gruntów ornych, które w szczególności w okresie wczesnowiosennym i późniwym stanowią potencjalne obszary żerowiskowe tego gatunku. Niemniej jednak dla analizowanego przypadku należy rozpatrywać zarówno skalę projektowanego przekształcenia terenów żerowiskowych powyższego gatunku, ale także dostępność tożsamej bazy żerowej w sąsiedztwie zajmowanych siedlisk lęgowych. Zabudowie będą podlegać tereny zbliżone w kierunku obszarów już przekształconych antropogenicznie (północna i wschodnia część działki inwestycyjnej) – zwarta zabudowa miejscowości Bród oraz projektowana zabudowa fotowoltaiczna (dz. nr 315/12).

Ewidentnie najcenniejsze żerowiska, istotne w szczególności w okresie rozrodu ptaków będą stanowić tereny łąkowe w obrębie działki inwestycyjnej wykluczone z zabudowy. W ramach analizy wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wykluczono także zabudowę gruntów ornych zlokalizowanych w południowej części działki inwestycyjnej (poniżej kompleksów łąkowych). Zarówno w kierunku wschodnim i zachodnim występują rozległe kompleksy rolne, w tym grunty orne. Pomimo mniejszego znaczenia żerowiskowego gruntów ornych, po realizacji inwestycji zostanie zapewniona ich dostępność w granicy istniejącego rewiru orlika krzykliwego. Powyższe pozwala stwierdzić, iż zajęcie analizowanego terenu nie spowoduje istotnego wpływu na utrzymanie stabilnej bazy żerowej gatunku, a co za tym idzie nie będzie wywierać znacząco negatywnego wpływu na właściwy stan ochrony orlika krzykliwego. Analizowana inwestycja nie koliduje z określonymi celami działań ochronnych, którymi jest utrzymanie liczebności populacji, na co najmniej obecnym poziomie, poprawa ocen parametrów „stan populacji”, „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV) poprzez utrzymanie siedlisk lęgowych, żerowiskowych (ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk) oraz utrzymanie drożności tras migracji.

W obowiązującym planie zadań ochronnych jako zagrożenia dla zachowania właściwego stanu ochrony kani rudej i jej siedlisk wskazano:

- powiększającą się antropopresję w strefie przybrzeżnej jezior skutkującą utratą żerowisk,
- możliwość kolizji z napowietrznymi liniami elektrycznymi, zlokalizowanymi w sąsiedztwie stanowisk gatunku,
- zanik różnorodności otwartego krajobrazu w wyniku intensyfikacji rolnictwa (likwidacja zabagnień i oczek wodnych, usuwanie zadrzewień, monokultury) powodujący utratę żerowisk,

- zarastanie łąk, pastwisk i pól uprawnych w wyniku zaniechania użytkowania kośnego i pastwiskowego lub uprawy skutkujące utratą bazy żerowiskowej,
- zmianę ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk na intensywne użytkowanie uprawy skutkujące utratą żerowisk,
- budowę farm wiatrowych na terenie obszaru chronionego skutkującą możliwością kolizji z tymi obiektami,
- całkowity wyręb starych drzew na obszarach leśnych w pobliżu zbiorników wodnych skutkujący utratą miejsc lęgowych.

W przypadku kani rudej, podobnie jak ww. gatunków presją mającą znaczenie względem analizowanego przedsięwzięcia jest wpływ na jej tereny żerowiskowe. W oparciu o wyniki przeprowadzonych inwentaryzacji należy stwierdzić, iż żerowiska tego gatunku zlokalizowane są w granicy terenów znajdujących się poza aktualnym zakresem przedsięwzięcia. Działania opisane względem orlika krzykliwego będą również skuteczne dla kani rudej. Inwestycja nie jest sprzeczna z celami działań ochronnych mającymi na celu utrzymanie liczebności populacji na, co najmniej obecnym poziomie, poprawą oceny parametrów „stan populacji”, „stan siedliska” i „perspektywy ochrony” (z U1 na FV) poprzez utrzymanie aktualnej struktury krajobrazu z mozaiką ekosystemów leśnych, łąkowych, pastwiskowych, wodnych oraz zadrzewień.

Zidentyfikowanymi w planie zadań ochronnych zagrożeniami dla zachowania właściwego stanu ochrony błotniaka stawowego jest:

- presja naziemnych drapieżników w tym uciekinierów z ferm w okresie gniazdowym,
- koszenie lub usuwanie szuwarów, niekontrolowane i niewłaściwe pozyskiwanie trzciny skutkujące zanikiem miejsc lęgowych gatunku,
- osuszanie podmokłych i zabagnionych terenów śródleśnych, zasypywanie i osuszanie oczek wodnych skutkujące utratą żerowisk i lęgowisk.

Zakres analizowanego przedsięwzięcia nie wpisuje się w ww. zagrożenia. Podobnie jak w przypadku pozostałych ptaków drapieżnych zastosowane działania minimalizujące nie powinny wywierać znaczącego wpływu na utrzymanie żerowisk tego gatunku i osiągnięcie celów działań ochronnych, w tym utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez utrzymanie aktualnej liczebności gatunku, jego siedlisk lęgowych (podmokłe szuwały trzcinowe i turzycowiska) i żerowiskowych (łąki, pastwiska, pola uprawne, nieużytki), drożności tras migracji i dostępności miejsc żerowiskowych na dotychczasowym poziomie.

Zgodnie z planem zadań ochronnych zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony czapli siwej i jej siedlisk jest:

- powiększająca się antropopresja w strefie przybrzeżnej jezior skutkująca utratą żerowisk,
- możliwość kolizji z napowietrznymi liniami elektrycznymi, zlokalizowanymi w sąsiedztwie stanowisk gatunku,
- zanieczyszczenie wody substancjami toksycznymi powodującymi zmniejszenie bazy pokarmowej oraz śmiertelność ptaków.

Analizowana inwestycja nie wpisuje się jako zagrożenie dla ww. gatunku, nie jest także sprzeczna z celami działań ochronnych, mających na celu zachowanie właściwego stanu ochrony gatunku poprzez utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej obecnym poziomie.

W planie zadań ochronnych jako zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony derkacza i jego siedlisk wskazano:

- zarastanie łąk i pól uprawnych w wyniku zaniechania użytkowania kośnego lub uprawy skutkujące utratą lęgowisk oraz utratą bazy żerowiskowej,
- presję naziemnych drapieżników w tym uciekinierów z ferm w okresie gniazdowym,
- mechanizację rolnictwa (szybkotnące kosiarki rotacyjne, przyspieszenie terminów koszenia, metody koszenia) skutkujące utratą lęgowisk i śmiertelnością ptaków dorosłych,

- zakładanie wielkoobszarowych plantacji monokulturowych np. orzechów włoskich, czy jabłoni skutkujące utratą żerowisk,
- zalesienia łąk i nieużytków skutkujące utratą terenów żerowiskowych,
- scalanie mniejszych upraw w uprawy wielkoobszarowe prowadzące do zaniku miedz i zakrzaczeń śródpolnych/śródląkowych z udziałem niewielkich obszarowo nieużytków, które stanowią dogodnie siedlisko dla gatunku.

W ramach prowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej obecność derkacza (2 pary) stwierdzono w sąsiedztwie Kanału Bród, czyli terenu wykluczonego z realizacji inwestycji. Powyższe zagrożenia nie wiążą się z zakresem inwestycji. Teoretycznie obszary czynne między montowanymi panelami słonecznymi mogą stanowić siedlisko derkacza. Biorąc pod uwagę zagrożenie dotyczące mechanizacji rolnictwa oraz biologię ww. gatunku w przedmiotowym postępowaniu określono warunki dotyczące terminów, sposobu oraz kontroli koszenia obszarów łąkowych skutkujące ograniczeniem ingerencji w lęgowiska i śmiertelności ptaków. Powyższe działania wpisują się w cele działań ochronnych mających za zadanie utrzymanie liczebności populacji na, co najmniej obecnym poziomie oraz poprawę oceny parametru „stan siedliska” (z U1 na FV) poprzez prowadzenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej na trwałych użytkach zielonych i ograniczenie czynników mogących powodować zmniejszenie populacji gatunku.

Pozostałe gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru nie zostały zinwentaryzowane w granicy terenu inwestycyjnego. Obecność części z nich z uwagi na brak dostępnych siedlisk (rybitwa czarna, zimorodek, bocian czarny, bąk, cyraneczka, cyranka, dzięcioł czarny, gągoł, krakwa, nurogęś, perkoz rdzawoszyi, zausznik, samotnik) należy całkowicie wykluczyć. Z kolei dla gatunków tj. bielik, kania czarna, gęgawa, łabędź krzykliwy, łabędź niemy, puchacz, analizowany teren stanowi potencjalne miejsca występowania, w szczególności miejsca żerowiskowe lub miejsca odpoczynku.

Uznać należy jednak, iż przy zachowaniu najcenniejszych obszarów bez zagospodarowania oraz dostępności innych gruntów ornych w sąsiedztwie analizowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się negatywnego wpływu na te gatunki. Pojawiające się w zapisach planu zadań ochronnych zagrożenie dotyczące bariery zagrażającej życiu ptaków oraz wymuszającej zmiany tras migracji i miejsc żerowiskowych, nie można utożsamiać z realizacją przedmiotowej farmy fotowoltaicznej. Parametry instalacji, a w szczególności ich wysokość wykluczają możliwość kolizyjności z ptakami. Niemniej przy budowie należy wykorzystać panele fotowoltaiczne o powłoce antyrefleksyjnej, zapobiegającej wystąpieniu zjawiska olśnienia.

Dla części z ww. gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 w działaniach ochronnych wskazuje się na konieczność monitoringu stanu przedmiotów ochrony. Mając powyższe na uwadze, w przedmiotowym postanowieniu uszczegółowiono i określono warunki dotyczące zakresu nadzoru przyrodniczego oraz jego obowiązków i sprawozdawczości (w tym monitoringu), co pozwoli ograniczyć ewentualny negatywny wpływ przedsięwzięcia na chronione gatunki. W postępowaniu nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia monitoringu przyrodniczego, który obejmować powinien dwa istotne okresy dla przedmiotowej inwestycji.

Monitoring inwestycyjny powinien być prowadzony w trakcie realizacji inwestycji (budowy farmy fotowoltaicznej) i powinien uwzględniać terminy gwarantujące wykonanie wszelkich warunków określonych dla obowiązków powołanego nadzoru przyrodniczego. Monitoring proinwestycyjny natomiast powinien być realizowany po przystąpieniu do eksploatacji farmy przez okres co najmniej 5 lat (w drugim, czwartym i piątym roku). Wykonane badania terenowe powinny przedstawiać zmiany wynikające ze zrealizowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do ptaków lęgowych występujących na obszarze objętym potencjalnym oddziaływaniem, ptaków migrujących w okresie ich wiosennych i jesiennych wędrówek, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków stanowiących przedmiot ochrony w ww. obszarze Natura 2000.

Prace budowlane prowadzone w sąsiedztwie siedlisk chronionych gatunków ornitofauny (hałas, vibracje, zanieczyszczenie powietrza, obecność maszyn i ludzi) mogą skutkować płoszeniem i niepokojeniem ptaków, co w okresie aktywności może być przyczyną zmniejszenia lub całkowitego

wykluczenia sukcesu lęgowego. W celu wykluczenia negatywnego wpływu na chronione gatunki stanowiące przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 (a w szczególności szczególnie płochliwego orlika krzykliwego), prace budowlane należy realizować w okresie od 15 września do 1 kwietnia i prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, który będzie podejmował odpowiednie działania minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na siedliska chronionych gatunków. W orzeczeniu niniejszego postanowienia określono podstawowe obowiązki i zadania ww. nadzoru, natomiast faktyczny zakres działania nadzoru przyrodniczego powinien być każdorazowo dostosowany do aktualnych sytuacji i problemów (trudnych do przewidzenia na obecnym etapie), a wszelkie jego działania powinny mieć na uwadze w szczególności potrzebę ochrony elementów środowiska przyrodniczego. W przypadku rozbieżności pomiędzy wskazaniem nadzoru przyrodniczego a kierownictwem budowy, ostateczne rozwiązania powinny zostać wypracowywane przy udziale Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i inwestora.

Dla każdego przypadku, gdzie skutkiem prac związanych z realizacją zamierzenia będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, roślin oraz grzybów, wynikających z art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody, inwestor jest zobowiązany do uzyskania zgody na wykonanie ww. czynności podlegających zakazom na zasadach określonych w art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Po realizacji przedsięwzięcia teren pomiędzy panelami będzie stanowił powierzchnie biologicznie czynne, stwarzając potencjalnie dogodne miejsca występowania gatunków fauny związanych z terenami łąkowymi, w tym owadów i ptaków. W związku z powyższym, zdaniem tut. organu zachodzi konieczność zastosowania środków wykluczających negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze. Prowadzone na etapie eksploatacji koszenie i mycie powierzchni paneli, skutkujące koniecznością wykorzystania sprzętu mechanicznego, stanowiącego potencjalne zagrożenie dla bytującej (w szczególności lęgowej) fauny należy wykonywać poza sezonem lęgowym ptaków oraz poza okresem trwających na terenach sąsiednich gruntów ornych prac polowych.

Koszenie łąki po 15 lipca znacznie zwiększy szanse na pomyślne wyprowadzenie lęgów przez gniazdujące na łąkach gatunki ptaków. Umożliwi również zakwitnięcie różnym gatunkom roślin, które stanowią pokarm dla wielu owadów np. dla cennych dla przyrody i gospodarki człowieka zapylaczy.

Koszenie należy prowadzić rozpoczynając prace od środkowej części farmy i prowadzić je pasowo w kierunkach zewnętrznych części działek inwestycyjnych. Taka technika koszenia zmniejsza ryzyko nieumyślnego zabicia piskląt, czy młodych ssaków. Zwierzęta mają możliwość ucieczki w kierunku nieskoszonych fragmentów roślinności i przemieszczenia się w bezpieczne miejsce. Niezbędnym jest także zastosowanie ogrodzenia terenu zapewniającego bezkolizyjną migrację drobnych gatunków fauny w granice terenu farmy fotowoltaicznej (co najmniej 20 cm wolnej przestrzeni od poziomu gruntu). W związku z czym po realizacji przedsięwzięcia teren inwestycyjny będzie mógł być wykorzystywany przez drobne zwierzęta. Pozostawienie najcenniejszych terenów nieogrodzonych zapewni korzyść ekologiczną dla większych zwierząt.

Określone wymogi gwarantujące stały nadzór, kontrolę nad poszczególnymi etapami realizowanej inwestycji oraz faktycznym oddziaływaniem na najistotniejsze elementy środowiska przyrodniczego pozwalają stwierdzić, iż w pełni wykorzystano możliwe środki prawne pozwalające na skuteczną ochronę wyżej ocenionych elementów środowiska.

Farma fotowoltaiczna nie wpłynie także znacząco negatywnie na istniejący krajobraz.

Co prawda realizacja przedsięwzięcia spowoduje przekształcenie znacznego fragmentu istniejącego krajobrazu, jednak zastosowane elementy nie będą charakteryzowały się technologią szczególnie negatywnie postrzeganą w krajobrazie. Zabudowa zostanie zbliżona do terenów aktualnie przekształconych antropogenicznie. Z analizowanych dokumentacji wynika, że w odległości 300 m farma fotowoltaiczna jest już praktycznie dostrzegalna jedynie jako ciemna linia. Niemniej kolorystyka realizowanych obiektów kubaturowych (budynki zaplecza, obudowy transformatorów itp.) powinna być stonowana i nawiązywać do naturalnego otoczenia (kolory neutralne, najlepiej odcienie brązu, szarości czy zieleni).

W toku postępowania przeanalizowano także możliwość kumulacji oddziaływania względem wpływu na obszar Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008. W bezpośrednim sąsiedztwie analizowanego przedsięwzięcia (po wschodniej stronie, na terenie działki nr 215/12 obręb Bród) projektuje się farmę fotowoltaiczną o mocy do 60 MW i powierzchni do 68 ha. Bliskie sąsiedztwo wskazuje, iż realizacja obu przedsięwzięć będzie skutkować zajęciem większego obszaru stanowiącego grunty orne. Kolejne farmy zlokalizowane są w większych odległościach. Należy zauważyć, że na etapie każdego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, szczegółowej analizie poddawane jest oddziaływanie względem występujących w granicy analizowanego terenu i jego sąsiedztwa gatunków, a realizacja przedsięwzięcia jest możliwa tylko w przypadku stwierdzenia braku znacząco negatywnego wpływu na siedliska przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Jednocześnie względem stwierdzonych gatunków analizowana jest także dostępność innych gruntów rolnych (w tym ornych) w bezpośrednim sąsiedztwie lokalizacji farmy. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono brak znacząco negatywnego wpływu na poszczególne przedmioty ochrony obszaru i ich siedliska. Wprowadzone ograniczenia i warunki realizacji obu przedsięwzięć oraz dostępność odpowiednich siedlisk w rewirach stwierdzonych gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony obszaru pozwoliło wykluczyć znacząco negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze w ujęciu skumulowanym.

Przedłożone na etapie przedmiotowego postępowania administracyjnego informacje na temat planowanego przedsięwzięcia, a także dane na temat uwarunkowań występujących w miejscu realizacji inwestycji oraz w jego sąsiedztwie, pozwoliły oszacować bezpośrednie i pośrednie skutki oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, a także określić warunki umożliwiające jednocześnie realizację inwestycji oraz zabezpieczenie poszczególnych komponentów środowiska przed wpływem ze strony inwestycji. Mając zatem powyższe na uwadze, organ uzgadniający uznał, że przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przed przystąpieniem do użytkowania nie jest uzasadnione.

Biorąc pod uwagę, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować przekroczenia obowiązujących norm i w znaczny sposób nie pogorszy istniejącego stanu środowiska, pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i technologicznych, dla których przeprowadzono analizę w załączonym raporcie, oraz spełniając warunki realizacji przedsięwzięcia określone w niniejszej decyzji, tut. Organ uwzględniając jednocześnie uzyskane opinie i uzgodnienia orzekł jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji strony postępowania administracyjnego mają prawo złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Szczecinie za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ

odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Dokonano zapłaty opłaty skarbowej w dniu 21 lipca 2020 roku w kwocie 222,00 złote na konto 73 9375 1041 5500 0299 2000 0010 Urzędu Miejskiego w Chociwlu.

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

BURMISTRZ CHOCIWLA  
  
Stanisław Szymczak

Otrzymują:

1. Strony postępowania- obwieszczeniem
2. EE BRÓD Sp. z o.o., ul.Wiślana 8/7, 000-317 Warszawa  
za pośrednictwem:  
Rafał Odrobiński- pełnomocnik  
ul.Grzybowska 39/1519, 00-855 Warszawa
3. A/a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny  
ul.Czarnieckiego 34, 73-110 Stargard
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
ul.T.Firlika 20, 71-637 Szczecin
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Stargardzie  
ul.Gdańska 4, 73-110 Stargard



## CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 80 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym montażu paneli fotowoltaicznych, konstrukcji wsporczych, kontenerowych stacji transformatorowych (do 13 szt.), linii kablowych elektroenergetycznych wraz z kablami sterowania i telekomunikacyjnymi oraz niezbędnych urządzeń elektroenergetycznych. Planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane w granicy działki nr 322/4 w obrębie Bród, gmina Chociwel.

Całkowita powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 113,08 ha, z czego obszar przeznaczony pod realizację inwestycji wynosi do 75 ha.

Areal planowanego przedsięwzięcia jest aktualnie użytkowany rolniczo (grunty orne, łąki). W obrębie działki inwestycyjnej zgodnie z ewidencją gruntów i budynków występują w zdecydowanej większości grunty orne klas RIVa i b, RV, RVI, łąki (LIV, LV), lasy (LsV), wody (W), drogi (dr-RIVa,b, dr-RV). Projektowana zabudowa zostanie zlokalizowana w szczególności w granicy gruntów ornych. Analizowany obszar graniczy z terenami wykorzystywanymi rolniczo oraz kompleksami leśnymi, a od północnego zachodu z zabudową miejscowości Bród. Działka inwestycyjna zlokalizowana jest w granicy terenu nie posiadającego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Etap realizacji przedsięwzięcia polegać będzie na posadowieniu w gruncie konstrukcji pod panele fotowoltaiczne i pozostałych elementów instalacji. Na etapie eksploatacji będzie to obiekt zasadniczo bezobsługowy.

Etap eksploatacji przedsięwzięcia będzie wiązał się z niewielką emisją zanieczyszczeń do powietrza, która będzie związana z wykorzystywaniem środków transportu podczas prowadzonych prac konserwacyjnych na terenie inwestycyjnym. Niemniej jednak będzie to oddziaływanie o charakterze marginalnym. Biorąc pod uwagę niewielką emisję zanieczyszczeń do powietrza na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie będzie miała również znacząco negatywnego wpływu na klimat. Co ważniejsze eksploatacja inwestycji przyczyni się do produkcji energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii, co pozwoli na ograniczenie pozyskania energii pochodzącej głównie ze spalania węgla, powodującej emisję gazów cieplarnianych prowadzących do postępujących zmian klimatu.

BURMISTRZ CHOCIWLA

  
Stanisław Szymczak



