UCHWAŁA NR XXXV/220/2026
RADY MIEJSKIEJ W CHOCIWLU

z dnia 18 listopada 2026 r.

w sprawie przyjęcia protokołu i rozpatrzenia wyników kontroli Komisji Rewizyjnej dotyczącej usunięcia drzew z nieruchomości Gminy Chociwel oraz podjęcia działań następczych

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, 912, z 2023 r. poz. 1688), Rada Miejska w Chociwlu uchwala, co następuje:

§ 1. Rozpatrzenie wyników kontroli

1. Rada Miejska w Chociwlu, po rozpatrzeniu protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w dniu 29 września 2026 r. dotyczącej prawidłowości usunięcia drzew z działek nr 47 i 48, obręb 1 miasta Chociwel, przyjmuje protokół wraz z ustaleniami i wnioskami pokontrolnymi.

2. Rada Miejska w Chociwlu zapoznała się z pisemnym stanowiskiem Burmistrza Chociwla z dnia 21 października 2026 r., znak ORG.033.35.2026.EN, złożonym w odniesieniu do protokołu kontroli. Rada Miejska w Chociwlu stwierdza, że stanowisko to nie usuwa zasadniczych wątpliwości dotyczących zakresu i podstaw wycinki drzew, udokumentowania rozeznania rynku oraz pomiaru i wyceny drewna.

3. Protokół kontroli Komisji Rewizyjnej wraz z jego 19 załącznikami stanowi załącznik nr 1 do uchwały. Pismo Burmistrza z dnia 21 października 2026 r. stanowi załącznik nr 2 do uchwały. Wyjaśnienia wykonawcy prac stanowią załącznik nr 3 do uchwały.

§ 2. Wystąpienie do Regionalnej Izby Obrachunkowej

1. Rada Miejska w Chociwlu postanawia skierować do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wniosek o przeprowadzenie z urzędu kontroli doraźnej w zakresie prawidłowości gospodarki finansowej Gminy Chociwel oraz gospodarowania mieniem komunalnym w związku z okolicznościami objętymi kontrolą Komisji Rewizyjnej.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się dokumenty, o których mowa w §1 ust. 3.

§ 3. Wystąpienie dotyczące ochrony przyrody

1. Rada Miejska w Chociwlu postanawia wystąpić do Starosty Stargardzkiego z wnioskiem o podjęcie, w ramach ustawowych kompetencji, czynności zmierzających do zweryfikowania prawidłowości usunięcia drzew z nieruchomości stanowiących własność Gminy Chociwel, w związku z okolicznościami objętymi kontrolą Komisji Rewizyjnej.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się dokumenty, o których mowa w §1 ust. 3.

§ 4. Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa

1. Rada Miejska w Chociwlu postanawia złożyć zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, w związku z okolicznościami objętymi kontrolą Komisji Rewizyjnej.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się dokumenty, o których mowa w §1 ust. 3.

§ 5. Przekazanie, informacja o wynikach, wejście w życie uchwały

1. Przewodniczący Rady Miejskiej, w ramach organizacji pracy Rady Miejskiej i obowiązków wykonywania jej uchwał, przekazuje uchwałę, wystąpienia i wskazane w niej dokumenty organom wymienionym w § 2, §3 i §4.

2. O otrzymanych odpowiedziach i wynikach działań właściwych organów Przewodniczący Rady ma obowiązek poinformować Radę Miejską na sesji.

3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Marcin Jachura

Załącznik nr 1 do uchwały nr XXXV/220/2026 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 18 listopada 2026r.

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

URZĄD MIEJSKI
w Chociwlu
2026 -10- 07
Lp. 20A
Ref. 5795/2026

PROTOKÓŁ Z KONTROLI KOMISJI REWIZYJNEJ

Rady Miejskiej w Chociwlu

dotyczącej prawidłowości usunięcia drzew z nieruchomości stanowiących własność Gminy Chociwel oraz sposobu rozliczenia pozyskanego drewna

Chociwel, dnia 29.09.2026 r.

I. PODSTAWA PRZEPROWADZENIA KONTROLI

Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chociwlu, działając na podstawie:

- art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym;
- Statutu Gminy Chociwel;
- uchwały Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 10 września 2026 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli;
- planu kontroli przyjętego przez Komisję Rewizyjną.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy kontroluje działalność burmistrza oraz gminnych jednostek organizacyjnych, a Komisja Rewizyjna wykonuje również inne zadania kontrolne zlecone jej przez Radę.

Termin kontroli: 29.09.2026 r.

Skład zespołu kontrolnego:

- Romuald Mastalski – przewodniczący
- Tomasz Szwala – zastępca przewodniczącego
- Teresa Kozań – członek
- Elżbieta Wójcik – członek
- Krzysztof Babirecki – członek

Jednostka kontrolowana: Burmistrz Chociwla / Urząd Miejski w Chociwlu.

Przedmiot kontroli:

- prawidłowość realizacji decyzji administracyjnych zezwalających na usunięcie drzew;
- moment rozpoczęcia prac;
- podstawa prawna i faktyczna zawarcia umowy;
- wybór wykonawcy;
- prawidłowość określenia zakresu prac;
- sposób ustalenia ilości i wartości pozyskanego drewna;
- zasadność przyjęcia drewna jako wynagrodzenia za wykonanie prac;
- gospodarność i celowość działania Gminy;
- prawidłowość prowadzenia dokumentacji;
- odpowiedzialność poszczególnych osób za wykonywane czynności.

II. MATERIAŁ DOWODOWY PODDANY ANALIZIE

1. Decyzja Starosty Stargardzkiego nr NS.613.103.2.2025.JN4 z dnia 07.10.2025 r., dotycząca działki nr 47, obręb 1 miasta Chociwel;
2. Decyzja Starosty Stargardzkiego nr NS.613.108.2026.JN4 z dnia 17.07.2026 r., dotycząca działki nr 48, obręb 1 miasta Chociwel;

3. umowa z dnia 27.07.2026 r. pn. „Umowa na usunięcie drzew w zamian za pozyskanie drewna";
4. protokół przekazania nieruchomości z dnia 27.07.2026 r.;
5. sprawozdanie z wykonanej usługi wycinki drzew;
6. dokumentacja dotycząca ilości i wartości pozyskanego drewna;
7. dokumentacja wewnętrzna Urzędu Miejskiego;
8. pisemne notatki pracowników Urzędu;
9. wyjaśnienia pracowników uczestniczących w przygotowaniu i realizacji umowy – uwzględnione w ustaleniach niniejszego protokołu;
10. dokumentacja fotograficzna;
11. pozostałe dokumenty udostępnione Komisji w toku kontroli;
12. odpowiedź Burmistrza na zapytanie radnego Tomasza Szwali dotyczące wycinki drzew, której treść została przytoczona w końcowej części niniejszego protokołu.

III. USTALENIA KOMISJI – STAN FAKTYCZNY

1. Decyzja dotycząca działki nr 47

W dniu 7 października 2025 r. Starosta Stargardzki wydał decyzję nr NS.613.103.2.2025.JN4, zezwalającą Gminie Chociwel na usunięcie drzew rosnących na działce nr 47, obręb 1 miasta Chociwel.

Decyzja obejmowała 52 drzewa, w tym 39 świerków, 3 klony jawory, 1 żywotnik zachodni, 2 modrzewie europejskie, 4 klony jesionolistne, 1 klon zwyczajny, 1 sosnę pospolitą i 1 robinię akacjową.

Termin usunięcia drzew określono do dnia 31.10.2026 r. Decyzja nałożyła także obowiązek wykonania nasadzeń kompensacyjnych: 22 robinii akacjowych oraz 30 krzewów derenia, wraz z obowiązkiem poinformowania Starosty o wykonaniu nasadzeń.

W pouczeniu decyzji wskazano, że wycinka może nastąpić po terminie, w którym decyzja stała się ostateczna, a czynności związane z usuwaniem drzew powinny co do zasady odbywać się od 16 października do końca lutego, z zastrzeżeniem sytuacji uzasadniających wykonanie prac w innym terminie oraz obowiązku przestrzegania przepisów o ochronie gatunkowej.

2. Decyzja dotycząca działki nr 48

W dniu 17 lipca 2026 r. Starosta Stargardzki wydał decyzję nr NS.613.108.2026.JN4, zezwalającą Gminie Chociwel na usunięcie 11 sosen pospolitych z działki nr 48, obręb 1 miasta Chociwel. Decyzja określała termin usunięcia drzew do dnia 31.10.2026 r.

Z dokumentacji przekazanej Komisji wynika, że decyzję doręczono Gminie w dniu 20.07.2026 r. W pouczeniu decyzji wskazano jednoznacznie, że usunięcie drzew może nastąpić po terminie, w którym decyzja stała się ostateczna, a przed przystąpieniem do prac należy uwzględnić przepisy dotyczące ochrony gatunkowej.

Prace rozpoczęto – według ustaleń Komisji i wyjaśnień pracownika Urzędu – w dniu 27.07.2026 r. Na podstawie dokumentacji przekazanej Komisji nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego, że przed tą datą decyzja z 17.07.2026 r. stała się ostateczna, ani dokumentu potwierdzającego zrzeczenie się prawa do odwołania przez wszystkie strony lub inną podstawę wcześniejszego wykonania decyzji. Okoliczność ta wymaga jednoznacznego wyjaśnienia.

3. Rozpoczęcie prac a zawarcie i wykonanie umowy

Z wyjaśnień pracownika Urzędu wynika, że w godzinach porannych 27.07.2026 r. pracownik został skierowany przez Burmistrza na działkę nr 47, gdzie prace związane z wycinką były już prowadzone.

Umowa pn. „Umowa na usunięcie drzew w zamian za pozyskanie drewna" została zawarta z datą 27.07.2026 r. i tego samego dnia sporządzono protokół przekazania nieruchomości. Komisja nie

otrzymała materiału pozwalającego ustalić godzinę podpisania umowy, godzinę sporządzenia protokołu przekazania ani godzinę faktycznego rozpoczęcia prac.

W konsekwencji nie można na podstawie samego datowania dokumentów ustalić, czy wykonawca został skutecznie dopuszczony do nieruchomości i prac przed ich faktycznym rozpoczęciem. Jest to istotna nieprawidłowość dokumentacyjna i organizacyjna.

Dodatkowo § 4 umowy przewidywał wykonanie fotografii z datą dokumentujących stan nieruchomości przed rozpoczęciem prac. Komisja nie otrzymała wystarczającej dokumentacji pozwalającej potwierdzić wykonanie tego obowiązku przed rozpoczęciem wycinki co skutkuje stwierdzeniem nieprawidłowości w opisywanym zakresie.

4. Niespójność dotycząca działek nr 47 i 48

W § 1 umowy z dnia 27.07.2026 r. wskazano działkę nr 47. Jednocześnie § 2 umowy obejmuje także 11 sosen objętych decyzją dotyczącą działki nr 48. Protokół przekazania nieruchomości wskazuje natomiast obie działki.

Komisja stwierdza występowanie niespójności między umową i protokołem przekazania nieruchomości w niżej opisywanym zakresie: działka nr 48 nie została wskazana w § 1 umowy jako nieruchomość objęta udostępnieniem, lecz drzewa z tej działki zostały wskazane w § 2 jako przedmiot prac. Rozbieżność ta wymaga wyjaśnienia, ponieważ dokumentacja powinna jednoznacznie określać nieruchomość, zakres prac, liczbę i gatunki drzew oraz podstawę administracyjną ich usunięcia.

5. Zakres drzew objętych umową

Decyzja z 2025 r. obejmowała 52 drzewa. W § 2 umowy z dnia 27.07.2026 r. wymieniono 39 świerków, 2 modrzewie, 4 klony jesionolistne i 1 sosnę z decyzji z 2025 r., tj. łącznie 46 drzew, oraz 11 sosen z decyzji z 2026 r.

W umowie nie wskazano 6 drzew objętych decyzją z 2025 r.: 3 klonów jaworów, żywotnika zachodniego, klonu zwyczajnego i robinii akacjowej. Komisja nie otrzymała dokumentu jednoznacznie wyjaśniającego, czy drzewa te pozostawiono, czy też zostały usunięte na innej podstawie.

Komisja stwierdza zatem konieczność ustalenia faktycznego zakresu wycinki i jego zgodności z decyzjami administracyjnymi.

6. Oględziny działki nr 48

Podczas oględzin w dniu 29.09.2026 r. Komisja stwierdziła na działce nr 48 liczbę pniaków wskazującą na usunięcie większej liczby drzew niż 11 drzew objętych decyzją Starosty.

Komisja nie ustala na podstawie samych oględzin dokładnej liczby drzew ponad zakres decyzji. Ustalenie wymaga profesjonalnej weryfikacji, w szczególności określenia liczby, gatunków i parametrów usuniętych drzew oraz podstawy prawnej ich usunięcia.

W przypadku potwierdzenia usunięcia drzew niewskazanych w decyzji konieczne będzie ustalenie osoby lub podmiotu, który faktycznie wykonał wycinkę, oraz zakresu odpowiedzialności poszczególnych osób.

7. Wybór wykonawcy i forma zawarcia umowy

Umowę zawarto z osobą fizyczną – Michałem Zgoddą. Z wyjaśnień pracowników wynika, że osoba ta prowadzi działalność gospodarczą związaną z działalnością leśną, a Gmina wcześniej współpracowała z prowadzoną przez nią firmą.

Z materiału kontrolnego wynika również, że pracownik Urzędu miał informować Burmistrza o prowadzeniu przez tę osobę działalności gospodarczej, a mimo tego polecono przygotowanie umowy z osobą fizyczną.

Komisja nie przesądza, że sam fakt zawarcia umowy z osobą fizyczną stanowi naruszenie prawa. Wymaga jednak wyjaśnienia, dlaczego przyjęto taką formę, czy osoba występowała jako przedsiębiorca,

czy jako osoba prywatna, na jakiej podstawie wybrano właśnie ją oraz czy Gmina porównała alternatywne sposoby wykonania zadania.

8. Brak udokumentowanego rozeznania rynku

Z wyjaśnień pracowników wynika, że nie przeprowadzono udokumentowanego rozeznania rynku dotyczącego wartości usługi oraz wartości drewna.

- nie przedstawiono porównania cen innych wykonawców;
- nie przedstawiono kalkulacji rynkowej wartości wycinki i zrywki;
- nie przedstawiono niezależnego ustalenia wartości drewna;
- nie przedstawiono analizy ekonomicznej porównującej wykonanie usługi za wynagrodzeniem pieniężnym z rozliczeniem w naturze;
- nie wykazano, że przyjęty sposób rozliczenia był dla Gminy najkorzystniejszy.

Brak ustawowego obowiązku sporządzenia w każdej sytuacji operatu rzeczoznawcy nie oznacza braku obowiązku rzetelnego ustalenia wartości świadczeń i wykazania gospodarności. W realiach tej sprawy szczególne znaczenie ma m.in. 50 ustawy o samorządzie gminnym, nakazujący zachowanie szczególnej staranności przy zarządzaniu mieniem komunalnym. Jeżeli w Gminie obowiązuje wewnętrzna procedura dotycząca zbywania lub zagospodarowania składników majątkowych, należy dodatkowo zbadać jej zastosowanie.

9. Ilość i wartość pozyskanego drewna

W dokumentacji powykonawczej wskazano 72 m³ drewna, 42 m³ biomasy oraz wartość drewna przekazanego jako wynagrodzenie w wysokości 17 100 zł.

Komisja nie otrzymała wystarczającej dokumentacji pozwalającej odtworzyć: kto, kiedy i jaką metodą dokonał pomiaru; jakie przyjęto sortymenty; jakie ceny jednostkowe zastosowano; w jaki sposób powstała kwota 17 100 zł; czy pomiar był niezależny od wykonawcy oraz czy ilość drewna została potwierdzona dokumentami gospodarczymi.

Nie chodzi przy tym wyłącznie o formalne posiadanie dokumentu określonego jako „wycena". Istotne jest, czy wartość 17 100 zł została ustalona w sposób obiektywny, możliwy do zweryfikowania i adekwatny do rzeczywistej ilości oraz jakości drewna.

Jeżeli drewno stanowiło świadczenie Gminy na rzecz wykonawcy, jego wartość stanowi ekonomiczną wartość świadczenia Gminy. Bez wiarygodnego ustalenia tej wartości nie można rzetelnie ocenić ekwiwalentności świadczeń.

10. Ekwiwalentność świadczeń

Umowa przewidywała wykonanie prac własnym sprzętem i na własne ryzyko w zamian za pozyskanie drewna. Z dokumentacji nie wynika jednak, aby przed zawarciem umowy dokonano wiarygodnego porównania wartości prac z wartością drewna.

Komisja nie stwierdza więc, że świadczenia były nierównoważne, lecz stwierdza brak dokumentacji pozwalającej tę równoważność potwierdzić.

Jest to kluczowe dla oceny gospodarności i należytej staranności przy gospodarowaniu mieniem komunalnym.

11. Treść umowy – okres udostępnienia i zmiany dokumentacji

W § 2 umowy wskazano, że nieruchomość udostępniono na okres do 31 lipca 2026 r., od dnia podpisania umowy. Jednocześnie decyzje Starosty określały termin usunięcia drzew do 31 października 2026 r. Rozbieżność tę należy wyjaśnić, zwłaszcza w kontekście rozpoczęcia prac 27 lipca 2026 r.

Z wyjaśnień pracowników wynika ponadto, że po powrocie pracownika z urlopu po dniu 10.08.2026 r. w dokumentacji umowy dokonywano zmian i uzupełnień dotyczących ilości i gatunków drzew. Komisja ustaliła, że pierwotna wersja dokumentu nie zawierała pełnego wyszczególnienia gatunków.

Ponieważ § 5 umowy przewiduje formę pisemną pod rygorem nieważności dla zmian umowy, należy przedstawić wszystkie wersje dokumentu oraz ustalić, kto, kiedy i w jakiej formie dokonał zmian, a także czy zostały one zaakceptowane przez obie strony i przed czy po wykonaniu prac.

12. Kontrasygnata Skarbnika

Na egzemplarzu umowy przekazanym Komisji nie stwierdzono podpisu Skarbnika Gminy lub osoby upoważnionej do kontrasygnaty.

Samo stwierdzenie braku podpisu na przedstawionym egzemplarzu nie pozwala jeszcze przesądzić skutków prawnych. Należy ustalić, czy czynność mogła spowodować powstanie zobowiązania pieniężnego w rozumieniu m.in. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, oraz uzyskać pisemne stanowisko Skarbnika.

Jeżeli uznać, że umowa nie rodziła zobowiązania pieniężnego, brak kontrasygnaty nie musi stanowić uchybienia z m.in. 46 ust. 3. Jeżeli natomiast w związku z umową powstało zobowiązanie pieniężne po stronie Gminy, kwestia kontrasygnaty wymaga odrębnej oceny.

13. Nadzór nad wykonaniem prac

Komisja nie otrzymała wystarczającego materiału pozwalającego jednoznacznie ustalić, kto:

- sprawował bieżący nadzór nad wykonawcą;
- potwierdził faktyczną liczbę usuniętych drzew;
- potwierdził ilość pozyskanego drewna;
- dokonał odbioru prac;
- potwierdził uporządkowanie terenu;
- zweryfikował zgodność prac z decyzjami Starosty.

Samo końcowe sprawozdanie nie zastępuje dokumentacji pozwalającej odtworzyć sposób nadzorowania zadania.

14. Ochrona gatunkowa i termin wykonania prac

Komisja koryguje wcześniejsze sformułowanie zawarte w projekcie protokołu, zgodnie z którym decyzje Starosty „nakazują rozpoczęcie prac po 16.10". Takie stwierdzenie jest zbyt kategoryczne.

Z treści decyzji dotyczącej działki nr 47 wynika, że czynności związane z usuwaniem drzew powinny co do zasady odbywać się od 16 października do końca lutego, z możliwością wykonania ich w innym terminie w razie konieczności, przy jednoczesnym obowiązku przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej. Zatem sama data 27 lipca nie przesądza jeszcze o naruszeniu decyzji.

Komisja powinna natomiast ustalić, czy istniała i została udokumentowana przesłanka uzasadniająca wykonanie prac w innym terminie oraz czy bezpośrednio przed rozpoczęciem prac zweryfikowano występowanie gniazd i innych chronionych elementów przyrodniczych. Brak takiej dokumentacji stanowi istotny brak dowodowy.

15. Nasadzenia zastępcze

Obowiązek wykonania nasadzeń wynikający z decyzji Starosty z dnia 07.10.2025 r. obciąża Gminę niezależnie od postanowień umowy z wykonawcą. Komisja wnosi o monitorowanie wykonania tego obowiązku i zachowanie dokumentacji potwierdzającej jego realizację.

IV. WYJAŚNIENIA PRACOWNIKÓW I ICH ZNACZENIE DLA USTALEŃ KOMISJI

Komisja uwzględniła w ustaleniach wszystkie wyjaśnienia pracowników przywołane w materiale kontrolnym. Z wyjaśnień tych wynika w szczególności:

- Burmistrz skierował pracownika na działkę nr 47 w dniu 27.07.2026 r., gdy prace były już prowadzone;

- Burmistrz zlecił przygotowanie umowy;
- pracownik zgłaszał przełożonemu zastrzeżenia dotyczące przyjętego sposobu działania, lecz polecenie przygotowania umowy zostało podtrzymane;
- pracownik miał informować Burmistrza, że Michał Zgoddą prowadzi działalność gospodarczą związaną z działalnością leśną;
- nie przeprowadzono udokumentowanego rozeznania rynku;
- po 10.08.2026 r. dokumentacja umowy była uzupełniana lub zmieniana w zakresie ilości i gatunków drzew.

Powyższe okoliczności wskazują na bezpośredni udział Burmistrza w organizacji i sposobie realizacji zadania. Nie przesądzają jednak samodzielnie o odpowiedzialności prawnej Burmistrza ani pracowników. Dla takiej oceny konieczne jest ustalenie zakresu kompetencji, treści poleceń, sposobu ich wykonania oraz skutków poszczególnych czynności.

V. ODPOWIEDŹ BURMISTRZA NA ZAPYTANIE RADNEGO

Komisja uwzględniła następującą odpowiedź Burmistrza na zapytanie radnego Tomasza Szwali:

- Ad. 1. „Tak Gmina posiadała stosowne decyzje, kopia w załączeniu."
- Ad. 2. „Tak została podpisana umowa, kopia w załączeniu."
- Ad. 3. „Wycinki dokonano zgodnie z załączonymi decyzjami."
- Ad. 4. „Drewno zostało zagospodarowane zgodnie z podpisaną umową."
- Ad. 5. „Zgodnie z umową z dnia 27.07.2026 r. znak sprawy OŚR.6131.28.2026.AW, kopia w załączeniu."
- Ad. 6. „Gmina nie uzyskała dochodu z tego tytułu."

VI. OCENA ODPOWIEDZI BURMISTRZA W ŚWIETLE USTALEŃ KONTROLI

Komisja stwierdza, że odpowiedź Burmistrza ma charakter ogólny i nie rozstrzyga zasadniczych kwestii ujawnionych podczas kontroli.

Ad. 1 – posiadanie decyzji administracyjnych jest prawdziwe, jednak samo posiadanie decyzji nie przesądza o prawidłowości jej wykonania. W przypadku działki nr 48 pozostaje do wykazania, czy decyzja była ostateczna w chwili rozpoczęcia prac.

Ad. 2 – fakt podpisania umowy nie przesądza o jej prawidłowym przygotowaniu, zakresie, chronologii wejścia wykonawcy na nieruchomość ani prawidłowości późniejszych zmian.

Ad. 3 – stwierdzenie, że wycinki dokonano zgodnie z decyzjami, wymaga konfrontacji z oględzinami działki nr 48, które wskazały na większą liczbę pniaków niż 11 drzew objętych decyzją. Do czasu profesjonalnego ustalenia liczby i gatunków nie można uznać tej kwestii za wyjaśnioną.

Ad. 4 i Ad. 5 – powołanie się na umowę nie odpowiada na pytanie, czy drewno stanowiące świadczenie Gminy zostało prawidłowo zmierzone, wycenione i rozliczone oraz czy wartość świadczeń była ekwiwalentna.

Ad. 6 – brak dochodu pieniężnego nie oznacza braku gospodarczego rozporządzenia mieniem. Gmina przekazała wykonawcy drewno jako świadczenie wzajemne. Dla oceny gospodarności znaczenie ma zatem wartość przekazanego drewna i wartość wykonanej usługi, a nie tylko to, czy Gmina otrzymała przelew pieniężny.

VII. OCENA PRAWNA I GOSPODARCZA DZIAŁAŃ BURMISTRZA

1. **Zakres kompetencji Burmistrza**

Burmistrz jest organem wykonawczym gminy i co do zasady gospodaruje mieniem komunalnym. Nie oznacza to jednak swobody w rozporządzaniu mieniem. Min. 50 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nakłada na osoby uczestniczące w zarządzaniu mieniem komunalnym obowiązek zachowania szczególnej staranności, zgodnie z przeznaczeniem mienia i obowiązkiem jego ochrony.

W ocenie Komisji przyjęcie modelu, w którym drewno z wycinki stanowi wynagrodzenie wykonawcy, było dopuszczalne do rozważenia jako rozwiązanie gospodarcze, ale wymagało uprzedniego, możliwego do zweryfikowania ustalenia wartości obu świadczeń i wykazania, że rozwiązanie jest korzystne dla Gminy.

2. Wycena drewna – czego wymaga prawo

Komisja nie stwierdza, że ustawa nakazuje w każdej tego rodzaju sprawie sporządzenie operatu przez rzeczoznawcę majątkowego. Z dostępnych przepisów nie wynika taki ogólny obowiązek dla każdego przypadku zagospodarowania drewna jako ruchomego składnika mienia.

Nie oznacza to jednak, że wartość drewna może zostać przyjęta dowolnie albo bez dokumentacji. W tej sprawie, wobec rozliczenia drewna jako świadczenia wzajemnego, Gmina powinna posiadać wiarygodną podstawę ustalenia jego ilości i wartości. Brak takiej podstawy może oznaczać naruszenie standardu szczególnej staranności w zarządzaniu mieniem.

Jeżeli w Gminie obowiązywała w dniu zawarcia umowy wewnętrzna procedura dotycząca sprzedaży, zbywania, wyceny lub zagospodarowania składników majątkowych, należy ustalić jej treść i sprawdzić jej zastosowanie. Materiał przekazany Komisji nie pozwala na stwierdzenie, że taka procedura została zastosowana.

3. Gospodarność i ekwiwalentność

Brak udokumentowanego rozeznania rynku oraz brak przejrzystej kalkulacji kwoty 17 100 zł powodują, że Komisja nie może pozytywnie zweryfikować, czy Gmina uzyskała świadczenie odpowiadające wartości przekazanego drewna. Jest to istotne z punktu widzenia art. 50 ustawy o samorządzie gminnym oraz – w zakresie, w jakim występowały wydatki publiczne – zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

4. Możliwe naruszenie procedur wykonania decyzji administracyjnej

Najpoważniejszym ustaleniem dotyczącym działki nr 48 jest rozpoczęcie prac 27.07.2026 r., podczas gdy decyzję doręczono Gminie 20.07.2026 r., przy braku w materiale kontrolnym dokumentu potwierdzającego wcześniejszą ostateczność decyzji. Pouczenie decyzji wskazywało, że wycinka może nastąpić po uzyskaniu jej ostateczności. Jeżeli nie istniało skuteczne zrzeczenie się prawa do odwołania lub inna podstawa wcześniejszego wykonania, rozpoczęcie prac przed ostatecznością decyzji może wymagać oceny jako wykonanie decyzji przed uzyskaniem przymiotu ostateczności.

5. Możliwe przekroczenie zakresu zezwolenia

Jeżeli oględziny zostaną potwierdzone dokumentacją dendrometryczną i okaże się, że na działce nr 48 usunięto drzewa niewskazane w decyzji Starosty, będzie to odrębna i poważna okoliczność wymagająca oceny pod kątem przepisów ustawy o ochronie przyrody, odpowiedzialności za wykonanie prac oraz nadzoru Burmistrza nad mieniem gminnym.

6. Kontrasygnata

Kwestia kontrasygnaty wymaga rozstrzygnięcia po ustaleniu, czy umowa mogła powodować powstanie zobowiązania pieniężnego. Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika albo osoby upoważnionej.

7. Odpowiedzialność Burmistrza

Zgromadzony materiał wskazuje na bezpośredni udział burmistrza w organizacji zadania, w tym na polecenie przygotowania umowy i skierowanie pracownika na miejsce wycinki. Jeżeli zostaną potwierdzone: rozpoczęcie prac bez wymaganej podstawy, usunięcie drzew poza zakresem decyzji,

nieprawidłowe rozporządzenie mieniem lub świadome pominięcie wymaganych procedur, sprawa może wymagać oceny przez właściwy organ także pod kątem odpowiedzialności osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem i wykonywaniu obowiązków publicznych.

8. Dyscyplina finansów publicznych

Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przewiduje m.in. odpowiedzialność za nieustalenie lub niepobranie należności JST oraz za niektóre nieprawidłowe wydatki. W niniejszej sprawie należy najpierw ustalić, czy i w jakim zakresie rozporządzenie drewnem tworzyło należność Gminy albo stanowiło inną czynność majątkową podlegającą ocenie właściwych organów.

Komisja uznaje zatem, że właściwsze jest skierowanie sprawy do dalszej weryfikacji finansowej niż przesądzanie na tym etapie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

VIII. OCENA GOSPODAROWANIA MIENIEM GMINNYM

W świetle całego materiału Komisja stwierdza, że sposób gospodarowania drewnem nie został udokumentowany w stopniu pozwalającym na pozytywną ocenę gospodarności.

- nie wykazano rynkowej wartości drewna przed zawarciem umowy;
- nie wykazano rynkowej wartości usługi przed zawarciem umowy;
- nie wykazano, że świadczenia były ekwiwalentne;
- nie wykazano niezależnego sposobu pomiaru 72 m³ drewna;
- nie wykazano jednoznacznej podstawy kwoty 17 100 zł;
- nie wykazano pełnej zgodności liczby usuniętych drzew z decyzjami;
- dokumentacja dotycząca działki nr 48 nie pozwala obecnie odtworzyć pełnej legalnej chronologii wykonania prac;
- część dokumentacji umownej była uzupełniana po rozpoczęciu prac, co wymaga ustalenia zakresu i skutków tych zmian.

Komisja podkreśla, że „Gmina nie uzyskała dochodu" nie jest wystarczającym uzasadnieniem prawidłowości rozliczenia. W modelu przyjętym przez Burmistrza dochodem pieniężnym zastąpiono świadczenie w naturze. Właśnie dlatego wartość tego świadczenia musi być możliwa do zweryfikowania Materiały potwierdzające tę czynność nie zostały przedstawione komisji podczas kontroli.

IX. WNIOSKI POKONTROLNE

1. Przedstawić kompletną dokumentację dotyczącą wycinki, w tym wszystkie wersje umowy, protokoły, dokumentację zdjęciową i dokumenty powykonawcze.
2. Przedstawić dokument potwierdzający ostateczność decyzji Starosty dotyczącej działki nr 48 przed rozpoczęciem prac albo dokument potwierdzający zrzeczenie się prawa do odwołania lub inną podstawę wcześniejszego wykonania decyzji.
3. Ustalić i udokumentować dokładną liczbę drzew usuniętych z działki nr 48, ich gatunki i parametry.
   Wyjaśnić podstawę usunięcia drzew stwierdzonych na działce nr 48 ponad liczbę 11 drzew wskazanych w decyzji.
4. Przedstawić wszystkie wersje umowy wraz z datami, osobami dokonującymi zmian oraz informacją, czy zmiany zostały podpisane przez obie strony.
5. Przedstawić dokumentację wyboru wykonawcy oraz wyjaśnić, w jakim charakterze występował wykonawca – jako osoba fizyczna czy przedsiębiorca.
6. Przedstawić dokumentację rozeznania rynku albo pisemne wyjaśnienie jego braku.
7. Przedstawić szczegółową kalkulację wartości 17 100 zł, obejmującą metodę wyceny, sortymenty, ceny jednostkowe i podstawę przyjętych ilości.

8. Przedstawić dokumenty potwierdzające 72 m³ drewna i 42 m³ biomasy oraz wskazać osobę dokonującą pomiaru i osobę zatwierdzającą wynik.
9. Zlecić niezależną weryfikację ilości i wartości drewna, jeżeli dokumentacja nie pozwala na jej odtworzenie.

Uzyskać stanowisko Skarbnika dotyczące obowiązku kontrasygnaty.

10. Ustalić, kto faktycznie sprawował nadzór nad wykonawcą i kto dokonał odbioru prac.
11. Przedstawić dokumentację potwierdzającą sprawdzenie drzew pod kątem występowania gniazd i gatunków chronionych bezpośrednio przed rozpoczęciem prac.
12. Zapewnić wykonanie nasadzeń kompensacyjnych zgodnie z decyzją Starosty i zachować dokumentację ich wykonania.
13. Ustalić obowiązującą w Gminie procedurę gospodarowania składnikami mienia ruchomego i sprawdzić jej zastosowanie do przekazania drewna wykonawcy.

X. WNIOSEK O DALSZĄ WERYFIKACJĘ

W związku z istotnymi rozbieżnościami pomiędzy dokumentacją a ustaleniami oględzin oraz brakiem dokumentacji pozwalającej zweryfikować wartość przekazanego drewna i ekwiwalentność świadczeń, Komisja proponuje Radzie Miejskiej rozważenie skierowania sprawy do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w zakresie gospodarki finansowej i gospodarowania mieniem komunalnym.

W przypadku potwierdzenia, że doszło do rozporządzenia mieniem Gminy bez należytego ustalenia jego wartości, do wykonania prac bez wymaganej podstawy prawnej, do usunięcia drzew poza zakresem decyzji lub do innych istotnych naruszeń prawa, Rada Miejska może rozważyć skierowanie zawiadomienia do właściwych organów, w zakresie ich ustawowych kompetencji.

Komisja nie przesądza na tym etapie o popełnieniu przestępstwa ani o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

XI. PODSUMOWANIE

Komisja Rewizyjna stwierdza, że kontrolowane postępowanie wykazało istotne nieprawidłowości organizacyjne, dokumentacyjne i w zakresie wykazania gospodarności. Najpoważniejsze zastrzeżenia dotyczą:

1. braku wykazania ostateczności decyzji dotyczącej działki nr 48 przed rozpoczęciem prac;
2. niejednoznacznej chronologii rozpoczęcia prac, podpisania umowy i przekazania nieruchomości;

niespójności dokumentacji dotyczącej działek nr 47 i 48;

3. niepełnej zgodności zakresu umowy z zakresem decyzji z 2025 r.;

ustalenia podczas oględzin większej liczby pniaków na działce nr 48 niż liczba drzew wskazana w decyzji;

4. braku udokumentowanego rozeznania rynku;

braku wystarczającej podstawy do zweryfikowania wartości drewna 17 100 zł;

5. braku wystarczającej podstawy do zweryfikowania ilości 72 m³ drewna;
6. braku dokumentacji wykazującej ekonomiczną równowartość drewna i usługi;

zmian i uzupełnień dokumentacji umownej po rozpoczęciu prac;

7. konieczności wyjaśnienia braku kontrasygnaty Skarbnika na umowie z wykonawcą wycinki;
8. niewystarczającego udokumentowania nadzoru nad wykonawcą.

W ocenie Komisji powyższe okoliczności uzasadniają dalszą, szczegółową weryfikację sposobu gospodarowania mieniem komunalnym oraz prawidłowości rozliczenia świadczenia Gminy na rzecz wykonawcy.

Jednocześnie Komisja podkreśla, że na obecnym etapie nie przesądza o odpowiedzialności karnej Burmistrza ani innych osób. Odpowiedzialność taka może być oceniana dopiero po pełnym ustaleniu faktów, kompetencji poszczególnych osób, podstaw prawnych ich działania oraz skutków majątkowych.

XII. USTALENIA Z OGLĘDZIN TERENOWYCH

W dniu 29.09.2026 r. Komisja Rewizyjna wraz z pracownikami Urzędu Miejskiego przeprowadziła oględziny działek nr 47 i 48, obręb 1 miasta Chociwel.

Na działce nr 47 liczba usuniętych drzew, w zakresie możliwym do ustalenia na podstawie zachowanych pniaków i stanu terenu, odpowiadała liczbie wynikającej z przedstawionej dokumentacji. Ustalenie to nie przesądza o prawidłowości rozliczenia ilości i wartości drewna.

Na działce nr 48 stwierdzono rozbieżność pomiędzy liczbą drzew przewidzianych do usunięcia w decyzji administracyjnej a liczbą pniaków wskazujących na faktycznie usunięte drzewa. Komisja nie określa samodzielnie masy drewna na podstawie oględzin. Na podstawie przeprowadzonych oględzin komisja stwierdziła, że liczba drzew usuniętych na działce nr 48 jest większa niż liczba 11 drzew objętych decyzją Starosty Stargardzkiego nr NS.613.108.2026.JN4 z dnia 17.07.2026 r.

W razie dalszego postępowania wskazane jest zlecenie niezależnej osobie posiadającej odpowiednie kwalifikacje z zakresu gospodarki leśnej, szacowania masy drewna lub dendrometrii ustalenia zakresu dodatkowej wycinki i możliwej masy pozyskanego drewna.

XIII. ZALECENIE DOTYCZĄCE DALSZEGO POSTĘPOWANIA

Przed podjęciem ostatecznych wniosków dotyczących odpowiedzialności konkretnych osób Komisja powinna otrzymać uzupełniające dokumenty wskazane w rozdziale IX. Po ich uzyskaniu należy sporządzić uzupełnienie protokołu albo odrębne stanowisko Komisji, w którym zostanie rozstrzygnięte, czy ustalenia kontroli potwierdzają naruszenie prawa, zasad gospodarowania mieniem lub dyscypliny finansów publicznych.

Jeżeli dokumentacja nie zostanie przedstawiona albo okaże się, że nie istnieje, okoliczność ta powinna zostać odnotowana jako brak dokumentacji źródłowej mającej znaczenie dla oceny prawidłowości działania.

XIV. PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI

Romuald Mastalski – przewodniczący	Romuald Mastalski
Tomasz Szwala - z-ca przewodniczącego	Szwala
Teresa Kozań - członek	Teresa Kozań
Elżbieta Wójcik - członek	Elżbieta Wójcik
Krzysztof Babirecki - członek	Krzysztof Babirecki

09.10.2026r.

XV. Załączniki

BURMISTRZ CHOCIWELA
Stanisław Szymczak

1. Załącznik nr 1 – upoważnienie
2. Załącznik nr 2 – lista obecności
3. Załącznik nr 3 – E-mail, radca prawny
4. Załącznik nr 4 – umowa, znak sprawy: OŚR.6131.28.2026.AW
5. Załącznik nr 5 – notatka służbowa,
6. Załącznik nr 6 – notatka służbowa,
7. Załącznik nr 7 – sprawozdanie z wykonanej usługi wycinki drzew
8. Załącznik nr 8 – wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu do Rady Miejskiej w Chociwlu o upoważnienie celem przeprowadzenia kontroli
9. Załącznik nr 9 – notatka służbowa z dnia 27 lipca 2026 r.
10. Załącznik nr 10 – protokół przekazania terenu
11. Załącznik nr 11 – Decyzja NS.613.103.2.2025.JN4
12. Załącznik nr 12 – decyzja NS.613.108.2026.JN4
13. Załącznik nr 13 – Odpowiedź ORM.0003.2.7.2026.AB
14. Załącznik nr 14 – zgłoszenie zapytania
15. Załącznik nr 15 – Notatka nr 1
16. Załącznik nr 16 – Notatka nr 2
17. Załącznik nr 17 – Notatka nr 3
18. Załącznik nr 18 - dokumentacja fotograficzna,
19. Załącznik nr 19 – Uchwała nr XXXIII/203/2026 Rady Miejskiej w Chociwlu

Załącznik nr 1

Burmistrz Chociwla
ul. Armii Krajowej 52, 73-120 Chociwel
tel. (091) 562-20-01, 562-20-24, fax. (091) 562-20-76
e-mail: urzad@chociwel.pl
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-93334-60543-HAECC-24

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

Chociwel, dnia 28 września 2026 r.

ORG.077.2.26.2026.EN

UPOWAŻNIENIE

Na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) w zw. z uchwałą nr XXXIII/203/2026 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 10 września 2026 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu przeprowadzenia kontroli nieobjętej planem pacy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok,

upoważniam

Panią Joannę Chmielewską – inspektora ds. ochrony środowiska, gospodarki wodnej i leśnictwa Urzędu Miejskiego w Chociwlu do udzielenia niezbędnych informacji Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu w zakresie przeprowadzenie kontroli w sprawie związanej z wycinką drzew, dokonanych w miesiącu lipcu b.r. na terenach stanowiących własność gminy Chociwel (miasto Chociwel) oraz do uczestnictwa oględzinach tych terenów jeśli to będzie niezbędne dla prowadzonej kontroli.

Czas trwania kontroli określa się od dnia 29.09.2026 r. do dnia 09.10.2026 r.

Z up. BURMISTRZA
Sylwia Kalmus-Samsel
Zastępca Burmistrza

Burmistrz Chociwla
ul. Armii Krajowej 52, 73-120 Chociwel
tel. (091) 562-20-01, 562-20-24, fax. (091) 562-20-76
e-mail: urzad@chociwel.pl
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-93334-60543-HAECC-24

ORG.077.2.25.2026.EN

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

Chociwel, dnia 28 września 2026 r.

UPOWAŻNIENIE

Na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) w zw. z uchwałą nr XXXIII/203/2026 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 10 września 2026 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu przeprowadzenia kontroli nieobjętej planem pacy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok,

upoważniam

Panią Annę Wiśniewską – podinspektora ds. zamówień publicznych i rolnictwa Urzędu Miejskiego w Chociwlu do udzielenia niezbędnych informacji Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu w zakresie przeprowadzenie kontroli w sprawie związanej z wycinką drzew, dokonanych w miesiącu lipcu b.r. na terenach stanowiących własność gminy Chociwel (miasto Chociwel) oraz do uczestnictwa w oględzinach tych terenów jeśli to będzie niezbędne dla prowadzonej kontroli.

Czas trwania kontroli określa się od dnia 29.09.2026 r. do dnia 09.10.2026 r.

Z up. BURMISTRZA
Sylwia Adamus-Samsel
Zastępca Burmistrza

Załącznik nr 2

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

LISTA OBECNOŚCI

dotycząca Kontroli Przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Chociwlu

w dniu 29 września 2026r.

Podstawa kontroli: Uchwała Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 10 września 2026 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu przeprowadzenia kontroli nieobjętej planem pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok.

Przedmiot kontroli: prawidłowość wykonania wycinki drzew w lipcu 2026 r. na nieruchomościach gminnych oraz gospodarowanie środkami publicznymi przeznaczonymi na wynagrodzenie za tę usługę.

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja / stanowisko	Podpis
1.	MASTALSKI ROMUALD	PRZEWODNICZĄCY KOMISJI	Mastalski
2.	KOZAK TERESA	CZŁONEK	
.3.	Wojcik Elżbieta	CZŁONKINI	Wojcik
4.	KRZYSZTOF BABIRECKI	CZŁONEK	Babirecki
5.	TOMASZ SZWAŁA	ZASTĘPCA PRZEWODN.	
6.	Edyta Cielo	Sołtys Gminy	Cielo
7.	Anna Wiśniewska	pracownik	Wiśniewska
8.	Joanna Chmielewska	pracownik	Chmielewska
9.	Sylwia Klimas-Banasiak	ZASTĘPCA KIEROWNIKA	Klimas
10.	Maria Buczek	pomoc administracyjna	Buczek
11.			
12.			

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

Załącznik nr 3

Outlook

Fwd: Fwd: kontrola - komisja rewizyjna

Od Edyta Nowicka UM Chociwel <sekretarz@chociwel.pl>
Data Pt, 28 Sie 2026 13:20
Do Tomasz Szwala <radny.tszwala@chociwel.pl>

Dzień dobry,

Panie radny Tomaszu,

przekazuję Panu odpowiedź/opinię Pani mecenas Patrycji Rycerz w przedmiocie naszej dzisiejszej rozmowy dot. przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną RM w Chociwlu w sprawie wycinki drzew w miesiącu lipcu b.r. na terenie cmentarza komunalnego w Chociwlu oraz na terenie stadionu miejskiego w Chociwlu.

Jeśli będziecie Państwo chcieli taką uchwałę podjąć proszę o doprecyzowanie jej przedmiotu i przygotujemy jej treść.

Dzień dobry,

Zgodnie z art. 18 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Zgodnie z art. 18a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji, powoływanych przez radę gminy na podstawie art. 21 ust. 1. Zgodnie z art. 18a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy.

Zgodnie z § 43 ust. 4 pkt 1 Statutu Gminy Chociwel Komisja Rewizyjna podejmuje działania kontrolne zgodnie z planem pracy oraz na wniosek Rady Miejskiej. Z informacji uzyskanych od Państwa wynika, że Komisja Rewizyjna nie przedstawiła Radzie planu pracy, czyli nie jest to kontrola, która została w nim ujęta, co oznacza że kontrola może zostać przeprowadzona jedynie na wniosek Rady Miejskiej. Jeżeli kontrola może być przeprowadzona na wniosek Rady Miejskiej to Rada jako organ kolegialny winna podjąć w tym przedmiocie uchwałę, która jedocześnie będzie określała przedmiot i zakres kontroli.

Przed podjęciem uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli przez Radę Miejską, Komisja Rewizyjna nie ma podstaw do prowadzenia jakichkolwiek czynności kontrolnych. Po podjęciu uchwały, Komisja Rewizyjna w pierwszej kolejności ma obowiązek o podjęciu czynności

kontrolnych powiadomić Przewodniczącego Rady, Burmistrza, kierownika jednostki kontrolowanej, określając przedmiot, zakres i datę kontroli.
Jeżeli radni rozpoczną aktualnie jakiekolwiek czynności bez przeprowadzenia ww. procedury to nie będą to czynności, które będzie można zakwalifikować jako czynności kontrolne.
Jeżeli radni dokonają aktualnie oględzin i przedstawią swoje wnioski w formie pisemnej, nie będzie można tego zakwalifikować jako zalecenia związane z kontrolą lub jako jakiekolwiek czynności kontrolne prowadzone przez Komisję Rewizyjną, a jedynie jako wystąpienie/opinia Radnych.

Pozdrawiam
r.pr. Patrycja Rycerz
-----Original Message-----
From: Edyta Nowicka UM Chociwel [mailto:sekretarz@chociwel.pl] Sent: Friday, August 28, 2026 12:19 PM
To: Patrycja Rycerz
Subject: kontrola - komisja rewizyjna

Edyta Nowicka
Sekretarz Gminy Chociwel
tel. 91 5622001 wew.112

Administratorem Państwa danych osobowych jest Burmistrz Chociwla. Wszelkie informacje w zakresie ochrony danych osobowych dostępne są na stronie
www.chociwel.pl

Załącznik nr 4

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

Znak sprawy: OŚR. 6131.28.2026.AW ANIA WIŚNIE

Umowa na usunięcie drzew w zamian za pozyskanie drewna

zawarta w dniu 27.07.2026 r. pomiędzy:

Gminą Chociwel z siedzibą przy ulicy Armii Krajowej 52, 73- 120 Chociwel, NIP 854-223-09-53, reprezentowaną przez Stanisława Szymczaka - Burmistrza Chociwla, zwaną w dalszej części umowy „ **Udostępniającym**"

a

Panem Michałem Zgodda,
zwanym
w dalszej części umowy „ **Korzystającym**".

§1 CMENTARZ

Udostępniający oświadcza, że jest właścicielem nieruchomości położonej w gminie Chociwel o numerze ewidencyjnym 47 w obrębie 1 miasta Chociwel.

§2

Udostępniający udostępni nieodpłatnie Korzystającemu część nieruchomości opisanej w §1 na okres do 31 lipca 2026 od dnia podpisania umowy, w celu umożliwienia wykonania zadania polegającego na usunięciu trzydziestu dziewięciu drzew z gatunku świerk pospolity, dwóch drzew z gatunku modrzew europejski, czterech drzew z gatunku klon jesionolistny, jednego drzewa z gatunku sosna zwyczajna, na podstawie zezwolenia Starosty Stargardzkiego znak: NS.613.103.2.2025.JN4 z dnia 07.10.2025 r. oraz jedenastu sosen zwyczajnych na podstawie zezwolenia Starosty Stargardzkiego znak: NS.613.108.2026.JN4 z dnia 17.07.2026 r.

§3

Korzystający wykona prace wymienione w §2 przy użyciu własnego sprzętu i na własne ryzyko, w zamian za pozyskanie drewna. Pozyskane drewno zaspokaja wszelkie roszczenia korzystającego.

§4

1. Korzystający zobowiązuje się do:
   1) przyjęcia gruntu protokołem zdawczo - odbiorczym po podpisaniu przez obie strony,
   2) wykonania fotografii (z datą) dokumentujących stan nieruchomości przed rozpoczęciem prac oraz po ich wykonaniu,
   3) usunięcia wskazanych drzew rosnących na terenie nieruchomości przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia, stanowiącej własność Gminy Chociwel oraz uporządkowania powierzchni działki z chrustu i resztek, zabezpieczenia i utylizacji drewna, Czy osoba fizyczna ma stosowne uprawnienia? Firma
   4) powiadomienia Udostepniającego o zakończeniu prac związanych z usunięciem drzew, zwrotu nieruchomości w stanie niepogorszonym, na podstawie protokołu, o

którym mowa w ust.2. Podstawą zwrotu nieruchomości Udostepniającemu jest protokół zdawczo – odbiorczy z wykonania prac i przekazania nieruchomości, sporządzony przez Udostepniającego i podpisany przez obie strony.

2. W terminie, w którym Udostepniający udostępnia Korzystającemu nieruchomość Gminy Chociwel, Korzystający ponosi pełną odpowiedzialność i wszelkie koszty z tytułu strat powstałych w związku z zaistnieniem zdarzeń losowych i nieszczęśliwych wypadków, w tym osób trzecich i użytkowników nieruchomości sąsiednich do czasu protokolarnego odbioru gruntów po usunięciu drzew i uprzątnięciu terenu:

   1) Prace powinny być wykonane w sposób zapewniający bezpieczeństwo rzeczy i osób trzecich, a także w taki sposób aby nie uszkodzić innych, sąsiednich drzew nie objętych zezwoleniem,

   2) Teren, na którym prowadzone będą prace mające na celu usunięcie drzew powinien być należycie oznaczony zapewniając pełne bezpieczeństwo użytkowników drogi i terenów sąsiednich.

3. W przypadku gdy Korzystający przy wykonaniu prac uszkodzi drzewa sąsiednie, nie objęte zezwoleniem zostanie wymierzona administracyjna kara pieniężna za uszkodzenie bądź zniszczenie drzewa lub krzewu oraz za usunięcie drzewa lub krzewu bez zezwolenia.

4. Korzystającemu nie przysługuje prawo zwrotu nakładów poniesionych na realizację prac związanych z usunięciem drzew.

5. W przypadku, gdy Korzystający po wykonaniu prac nie przywróci nieruchomości do stanu niepogorszonego, Udostepniający może zlecić wykonanie tego zadania innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Korzystającego. Z wykonania zastępczego Udostępniający może skorzystać po bezskutecznym upływie terminu określonego przez Udostepniającego w wezwaniu do przywrócenia stanu poprzedniego. Korzystający zobowiązuje się zwrócić Udostepniającemu koszty przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego (wykonania zastępcze) w terminie 14 dni od wezwania do zapłaty.

§5

Wszelkie zmiany umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.

§6

W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego.

§7

Wszelkie spory wynikłe z wykonania umowy będą rozstrzygane przez sąd właściwy dla Udostepniającego.

§8

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dwa dla **Udostępniającego** i jeden dla **Korzystającego**.

To 2 c243 ?

mf

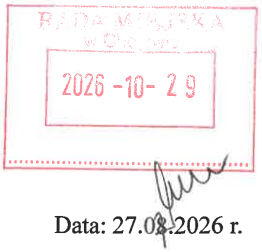
Burmistrz Chociwla
Stanisław Szymczak
UDOSTĘPNIAJĄCY

KORZYSTAJĄCY

Kontrasygnata skarbnika gminy
art. 46 ust. 3 ustawa o Samorządzie gminnym
Nie zweryfikowano pod względem
formalno - prawnym

Administratorem danych osobowych jest Burmistrz Chociwla z siedzibą w Urzędzie Miejskim w Chociwlu, ul. Armii Krajowej 52, 73-120 Chociwel. Kontakt jest możliwy za pomocą telefonu: +48 91 56 22 001, adresu e-mail: urzad@chociwel.pl. Więcej informacji w zakresie ochrony danych osobowych znajdują się na naszej stronie internetowej https://www.chociwel.pl/informacje/rodo lub w sekretariacie Urzędu.

Załącznik nr 5



NOTATKA SŁUŻBOWA

Data: 27.08.2026 r.

Sporządzający: Anna Wiśniewska, stanowisko zamówienia publiczne (zastępstwo za stanowisko ochrona środowiska)

Dotyczy: polecenia wykonania zadania pomimo zgłoszonych nieprawidłowości

W dniu 27.08.2026 przełożony Burmistrz Stanisław Szymczak polecił mi pojechać razem z nim na cmentarz miejski w Chociwlu. Na miejscu okazało się ze trwa już wycinka drzew. Prace dokonywała firma Pana Michała Z. Burmistrz zlecił mi wykonanie zadania polegającego na sporządzeniu umowy na wycinkę drzew z zamian za pozyskanie drzewa.

W trakcie realizacji zadania poinformowałam przełożonego o stwierdzonych przeze mnie nieprawidłowościach (umowa na wycinkę drzewa z zamian za pozyskanie go sporządza się dla osób fizycznych) oraz o tym, że sposób wykonania zadania wskazany przez przełożonego może być niezgodny z obowiązującymi procedurami.

Pomimo przekazanej informacji oraz świadomości wskazanych nieprawidłowości, przełożony podtrzymał swoje polecenie i zobowiązał mnie do wykonania zadania w sposób przez niego wskazany.

Niniejszą notatkę sporządzam w celu udokumentowania przebiegu zdarzenia, przekazania przełożonemu informacji o zastrzeżeniach oraz faktu, że pomimo ich zgłoszenia otrzymałam polecenie wykonania przedmiotowego zadania.

Nie odpowiadam za indywidualne działania Burmistrza.

Podpis sporządzającego:

Anna Wiśniewska

Załącznik nr 6

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

Chociwel, 28.08.2026 r.

Notatka służbowa

W dniu 28.08.2026 r. w godzinach ok 9.00-10.00 do Urzędu Miejskiego w Chociwlu przyszedł Pan Radny Tomasz Szwala, w sprawie wycinki drzew na cmentarzu komunalnym i na stadionie miejskim w Chociwlu . W dniu 27.08.2026 r. otrzymał Pan Radny odpowiedz na interpelację sporządzoną przez Panią Joannę Chmielewską pracownika ds. ochrony środowiska, gospodarki wodnej i leśnictwa. Rozmowa z Radnym była prowadzona w gabinecie Pani Sekretarz Edyty Nowickiej, która również uczestniczyła w rozmowie. Radny poprosił o rozmowę z pracownikiem odpowiedzialnym za sprawę jednak poinformowałam Pana Radnego, iż pracownik merytoryczny nie zajmował się tą sprawą, ponieważ przebywał w tym czasie na urlopie, umowę na wycinkę drzew przygotował pracownik ds. zamówień publicznych Pani Anna Wiśniewska na polecenie Pana Burmistrza. Wszystkie dokumenty którymi dysponuję urząd zostały Panu Radnemu przekazane, jak również informacja, że cała sprawę prowadził i nadzorował osobiście Pan Burmistrz Stanisław Szymczak, który kazał mi przekazać, że osobiście będzie udzielał wszelkich odpowiedzi na pytania Pana Radnego. Na tym spotkanie zakończono.

Z up. BURMISTRZA
Zastępca Burmistrza

RADA [illegible] w Chociwiu
2026 -10- 29

Załącznik nr 7

SPRAWOZDANIE Z WYKONANEJ USŁUGI WYCINKI DRZEW

1. Dane dotyczące wykonawcy usługi
Nazwa wykonawcy: Michał Zgodda
Adres:
Telefor

2. Dane dotyczące zleceniodawcy
Imię i nazwisko / nazwa: Gmina Chociwel
Adres: ul. Armii Krajowej 52, 73-120 Chociwel

3. Zakres wykonanych prac
W ramach zlecenia wykonano:

- wycinkę drzew wskazanych przez zleceniodawcę,
- zabezpieczenie terenu prowadzenia prac,
- ścinkę drzew przy zastosowaniu odpowiednich metod i sprzętu,
- przygotowanie pozyskanego surowca,
- usunięcie gałęzi oraz pozostałości po wycince,
- uporządkowanie terenu po zakończeniu prac.

4. Rozliczenie wykonanej usługi i pozyskanego surowca

W ramach rozliczenia za wykonaną usługę wycinki drzew wykonawcy przekazano pozyskaną masę drzewną.

- **Ilość pozyskanego surowca:** 72m^3
- **W tym biomasa:** 42 m^3
- **Cena surowca:** 17100 zł/m^3
- **Wartość pozyskanego surowca stanowiącego wynagrodzenie za usługę:** 17100 zł

Strony zgodnie potwierdzają, że **pozyskana masa drzewna stanowi wynagrodzenie za wykonanie usługi wycinki drzew**, zgodnie z dokonanymi ustaleniami pomiędzy zleceniodawcą a wykonawcą.

5. Stan terenu po wykonaniu usługi
Po zakończeniu prac teren został uporządkowany i pozostawiony w stanie umożliwiającym jego dalsze użytkowanie.

6. Uwagi
Brak .

7. Potwierdzenie wykonania i rozliczenia usługi

Wykonawca:
Zgodda Michał

Zleceniodawca:
Burmistrz Chociwla
Stanisław Szymczak

Załącznik nr 8

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

Chociwel, dnia 1 września 2026r.

Według rozdzielnika

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu do Rady Miejskiej w Chociwlu o upoważnienie celem przeprowadzenia kontroli.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 19990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026r. poz. 662) oraz § 43. Pkt.4 Uchwały nr XL/245/18 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 19 września 2018r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Chociwel, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chociwlu wnosi o zlecenie przeprowadzenia kontroli.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chociwlu nie posiada planu pracy kontroli wobec czego wnioskuje do Radnych Rady Miejskiej w Chociwlu o wyrażenie zgody i zlecenie przeprowadzenia w/w kontroli. Decyzja w tytułowej sprawie należy więc tylko do kompetencji Rady. Wniosek motywowany jest faktem, iż wobec przeprowadzonych działań dotyczących wycinki drzew na terenie nieruchomości gminnych istnieją przesłania dokonania nieprawidłowości w działaniach. Wobec powyższego przeprowadzenie kontroli wydaje się być zasadne.

Załącznik:
1. Wykaz planowanych działań.

Otrzymują:
1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Chociwlu – Marcin Jachura,
2. A/a.

RADA
2025 -10- 29

Załącznik nr 1 do

wniosku o upoważnienie

do przeprowadzenia kontroli.

1. **Ustalenie podstawy kontroli:**

Podstawa prawna jak na wstępie niniejszego pisma.

2. **Określenie przedmiotu i zakresu kontroli:**

Przedmiotem kontroli jest zlecenie, umowa, wykonanie, prawidłowość i poprawność działań w zakresie wycinki drzew na obszarze nieruchomości gminnych na terenie cmentarza i stadionu miejskiego w Chociwlu wykonanych w lipcu b.r.

3. **Powołanie zespołu kontrolnego:**

Zgodnie z ustaleniami wnioskodawców składem zespołu kontrolnego, który dokonuje czynności kontrolnych jest Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Chociwlu.

4. **Zawiadomienie kontrolowanej jednostki.**

Zgodnie z ustaleniami wnioskodawców przedstawiciel kontrolowanej jednostki zostanie zawiadomiony o zamiarze przeprowadzonej kontroli w terminie 7 dni przed rozpoczęciem działań. Termin kontroli przedstawiony zostanie po zaakceptowaniu przez Radę Miejską w Chociwlu wniosku o przeprowadzenie kontroli.

5. **Przeprowadzenie czynności kontrolnych:**

Komisja w szczególności zamierza : przeanalizować dokumenty, uzyskiwać wyjaśnienia od kierownika jednostki kontrolowanej, porównywać dokumentację z rzeczywistym stanem, dokonywać oględzin (ilustracji) terenowej wraz z pracownikiem odpowiedzialnym za działania związane ze sprawą.

6. **Dokumentowanie kontroli :**

Z czynności kontrolnych powstaną następujące dokumenty:
Protokół kontroli, wykaz zbadanych dokumentów, wykaz przeprowadzonych oględzin terenowych wraz z dokumentacją zdjęciową, ewentualne załączniki i dowody.

7. **Sformułowanie ustaleń i wniosków:**

Komisja zamierza określić i przedstawić stan faktyczny, dowody, ocenę oraz wnioski i zalecenie.

8. **Przedstawienie wyników radzie gminy:**

Komisja zamierza sporządzić sprawozdanie z kontroli i przedstawić ją Radzie zgodnie ze statutem Gminy Chociwel.

Załącznik nr 89

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

Notatka służbowa
z dnia 27 lipca 2026 r.

1. Starosta Stargardzki dnia 7 października 2025 r. znak: NS.613.103.2.2025.JN4 wydał gminie Chociwel zezwolenie na usunięcie drzew rosnących na działce nr 47, położonej w obrębie ew. nr 1 miasta Chociwel.
   Zgoda obejmuje teren cmentarza komunalnego w Chociwlu (łącznie 52 drzewa).

2. Starosta Stargardzki dnia 17 lipca 2026 r. znak: NS.613.108.2026.KN4 wydał gminie Chociwel zezwolenie na usuniecie drzew rosnących na działce nr 48, położonej w obrębie ew. nr 1 miasta Chociwel.
   Zgoda obejmuje teren stadionu miejskiego w Chociwlu (łącznie 11 drzew).

3. Termin usunięcia drzew wskazano do 31.10.2026 r.

4. Na skutek wydanych decyzji, a także terenów objętych wydanymi zezwoleniami należy podjąć działania mające na celu dokonanie prac związanych z usunięciem drzew określonych ww. decyzjami. Z uwagi na obszerny zakres prac, należy je rozpocząć w najszybszym możliwie terminie i ustalić kolejność potrzeb w zakresie ich wykonania.

5. Z uwagi na okres letni b.r. (dobre warunki pogodowe), prace takie po uzgodnieniu będą przeprowadzone przez Pana Michała Zgodda,

6. W tym celu zostanie sporządzona stosowna umowa, określająca warunki usunięcia drzew przy użyciu własnego sprzętu wykonawcy, w zamian za pozyskane drewno. Zostanie dokonany obmiar Zakresu prac oraz termin ich wykonania.

7. Notatkę sporządzono w dwóch egzemplarzach po jednym dla stron.

Burmistrz Chociwla
Stanisław Szymczak

Podpisy

.....

Zgodda Michał
.....

Pani Sekretarz twierdzi, że notatka została sporządzona przez p. Sekretarz w dniu 27.07.24 na polecenie Burmistrza i została po sporządzeniu zostawiona p. Burmistrzowi. Nie otrzymałem tej notatki z kompletem dokumentów 27.08.2024 r.

Załącznik nr 10

RADA MIEJSKA w Chociwlu 2026 -10- 29

PROTOKÓŁ PRZEKAZANIA TERENU

spisany w dniu 27.07.2026 r. na okoliczność przekazania części nieruchomości położonej w obrębie 1 miasta Chociwel o numerze ewidencyjnym 47 i 48 w celu umożliwienia wykonania zadania polegającego usunięciu trzydziestu dziewięciu drzew z gatunku świerk pospolity, dwóch drzew z gatunku modrzew europejski, czterech drzew z gatunku klon jesionolistny, jednego drzewa z gatunku sosna zwyczajna na podstawie zezwolenia Starosty Stargardzkiego znak: NS.613.103.2.2025.JN4 z dnia 07.10.2025 r. oraz jedenastu sosen zwyczajnych na podstawie zezwolenia Starosty Stargardzkiego znak: NS.613.108.2026.JN4 z dnia 17.07.2026 r. zgodnie z „Umowa na usunięcie drzew w zamian za pozyskanie drewna" z dnia 27.07.2026 r. znak sprawy: OŚR.6131.28.2026.AW.

Udostępniający : Gmina Chociwel, ul. Armii Krajowej 52, 73- 120 Chociwel reprezentowana przez :

1. Stanisława Szymczaka – Burmistrza Chociwla

Korzystający: Michał Zgodda,

Przekazuje się **Korzystającemu** części nieruchomości położonej w 1 obrębie miasta Chociwel o numerze 47 i 48.

Prace należy wykonać zgodnie z „Umowa na usunięcie drzew w zamian za pozyskanie drewna" z dnia 27.07.2026 r. znak sprawy: OŚR.6131.28.2026.AW w terminie do 31 lipca 2026 roku od dnia podpisania umowy.

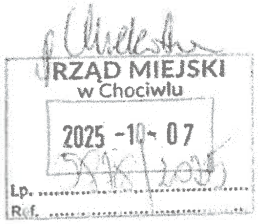
Udostępniający
1. Burmistrz Stanisław

Korzystający
2. Zgodda Michał

Załącznik nr 11

Stargard, 2025-10-07

POWIAT STARGARDZKI
73-110 Stargard
Stargard
ul. Skarbowa 1



URZĄD MIEJSKI W CHOCIWLU
CHOCIWEL
CHOCIWEL
UL. ARMII KRAJOWEJ 52



DECYZJA

NS.613.103.2.2025.JN4

DECYZJA W SPRAWIE ZEZWOLENIA NA USUNIĘCIE DRZEW
CMENTARZ W CHOCIWLU

Załączniki:

1. NS.613.103.2025_CHOCIWEL_cz.odmowa_DEC-sig.pdf

Dokument nie zawiera podpisu
Podpis elektroniczny

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29
EMENTARZ

STAROSTA STARGARDZKI
ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard

Stargard, 2025.10.07

NS.613.103.2.2025.JN4

DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 3 i 4, art. 83d ust. 2 i 4, art. 86 ust. 1 pkt 4, pkt 9 i pkt 10, art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zmianami), art. 104 i art. 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zmianami), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Chociwla

orzekam

1. Zezwalam Gminie Chociwel na usunięcie drzew rosnących na działce o numerze ewidencyjnym 47 położonej w obrębie 1 miasta Chociwel, tj.:
   1.1 trzydziestu dziewięciu drzew z gatunku świerk pospolity o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 154 cm (nr 6), 126 cm (nr 7), 160 cm (nr 8), 82 cm (nr 9), 100 cm (nr 10), 188 cm (nr 11), 82 cm (nr 12), 108 cm (nr 13), 125 cm (nr 14), 161 cm (nr 15), 130 cm (nr 16), 100 cm (nr 17), 155 cm (nr 18), 112 cm (nr 25), 113 cm (nr 26), 126 cm (nr 33),100 cm (nr 34), 160 cm (nr 35), 102 cm (nr 36), 124 cm (nr 37), 110 cm (nr 38), 164 cm (nr 39), 123 cm (nr 40), 156 cm (nr 41), 190 cm (nr 42), 173 cm (nr 43), 150 cm (nr 44), 174 cm (nr 45), 90 cm (nr 47), 110 cm (nr 48), 150 cm (nr 49), 130 cm (nr 50), 130 cm (nr 51), 138 cm (nr 52), 145 cm (nr 53), 144 cm (nr 54), 135 cm (nr 55), 143 cm (nr 56), 180 cm (nr 57),
   1.2 trzech drzew z gatunku klon jawor o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 130 cm (nr 3), 202 cm (nr 58), 213 cm (nr 59),
   1.3 jednego drzewa z gatunku żywotnik zachodni o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 70 cm (nr 2),
   1.4 dwóch drzew z gatunku modrzew europejski o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 131 cm (nr 19) i 194 cm (nr 20),
   1.5 czterech drzew z gatunku klon jesionolistny o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 116 cm (nr 21), 119 cm (nr 28), 190 cm (nr 30), 140 cm (nr 32),
   1.6 jednego drzewa z gatunku klon zwyczajny o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 160 cm (nr 61),
   1.7 jednego drzewa z gatunku sosna zwyczajna o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 193 cm (nr 27),
   1.8 jednego drzewa z gatunku robinia akacjowa o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 142 cm (nr 62).
2. Nie naliczam opłaty za usunięcie drzew wymienionych w punkcie 1 niniejszej decyzji.
3. Ustalam termin usunięcia drzew wymienionych w punkcie 1 niniejszej decyzji do dnia 31.10.2026 r.
4. Zobowiązuję Gminę Chociwel do dokonania nasadzeń kompensacyjnych w liczbie dwudziestu dwóch drzew z gatunku robinia akacjowa o obwodach pni mierzonych na wysokości h=100 cm wynoszących minimum 10 cm oraz trzydziestu krzewów z gatunku bez czarny (kolumnowy) na terenie nieruchomości o numerze ewidencyjnym 47 położonej w obrębie 1 miasta Chociwel do dnia 30.11.2027 r. Po posadzeniu drzewa należy zabezpieczyć przed złamaniem, przytwierdzając ich pień do palika.
5. Zobowiązuję Gminę Chociwel do powiadomienia Starosty Stargardzkiego o wykonaniu zobowiązania wynikającego z punktu 4 niniejszej decyzji do dnia 15.12.2027 r., w tym do przedłożenia dokumentacji fotograficznej przedstawiającej wykonane nasadzenia oraz dokumentacji lokalizacyjnej (mapa z zaznaczonymi nasadzeniami).
6. Odmawiam Gminie Chociwel wydania zezwolenia na usunięcie drzew rosnących na działce o numerze ewidencyjnym 47 położonej w obrębie 1 miasta Chociwel, tj.:
   6.1 jednego drzewa z gatunku świerk pospolity o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 196 cm (nr 1),
   6.2 trzech drzew z gatunku klon jawor o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 157 cm (nr 4), 140 cm (nr 5), 160 cm (nr 46),
   6.3 dwóch drzew z gatunku klon jesionolistny o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 77 cm (nr 29), 200 cm (nr 31),
   6.4 jednego dwupiennego drzewa z gatunku klon jesionolistny o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących: 140 cm i 144 cm (nr 22),

6.5 dwóch dwupiennych drzew z gatunku klon zwyczajny o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 152 cm i 224 cm (nr 23) oraz 135 cm i 190 cm (nr 24),
6.6 dwóch drzew z gatunku dąb szypułkowy o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 379 cm (nr 60) i 288 cm (nr 64),
6.7 jednego dwupiennego drzewa z gatunku dąb szypułkowy o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących: 262 cm i 311 cm (nr 65),
6.8 jednego drzewa z gatunku robinia akacjowa o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 89 cm (nr 63).

7. Gmina Chociwel ponosi odpowiedzialność za wykonanie niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Dnia 23.06.2025 r. do Starostwa Powiatowego w Stargardzie wpłynął wniosek Burmistrza Chociwla znak: OŚ.6131.28.2025.JC z dnia 18.06.2025 r. w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie sześćdziesięciu pięciu drzew rosnących na działce o numerze ewidencyjnym 47 położonej w obrębie 1 miasta Chociwel (cmentarz), tj.:

1) czterdziestu drzew z gatunku świerk pospolity o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 196 cm (nr 1), 154 cm (nr 6), 126 cm (nr 7), 160 cm (nr 8), 82 cm (nr 9), 100 cm (nr 10), 188 cm (nr 11), 82 cm (nr 12), 108 cm (nr 13), 125 cm (nr 14), 161 cm (nr 15), 130 cm (nr 16), 100 cm (nr 17), 155 cm (nr 18), 112 cm (nr 25), 113 cm (nr 26), 126 cm (nr 33), 100 cm (nr 34), 160 cm (nr 35), 102 cm (nr 36), 124 cm (nr 37), 110 cm (nr 38), 164 cm (nr 39), 123 cm (nr 40), 156 cm (nr 41), 190 cm (nr 42), 173 cm (nr 43), 150 cm (nr 44), 174 cm (nr 45), 90 cm (nr 47), 110 cm (nr 48), 150 cm (nr 49), 130 cm (nr 50), 130 cm (nr 51), 138 cm (nr 52), 145 cm (nr 53), 144 cm (nr 54), 135 cm (nr 55), 143 cm (nr 56), 180 cm (nr 57),
2) sześciu drzew z gatunku klon jawor o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 130 cm (nr 3), 157 cm (nr 4), 140 cm (nr 5), 160 cm (nr 46), 202 cm (nr 58), 213 cm (nr 59),
3) jednego drzewa z gatunku żywotnik zachodni o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 70 cm (nr 2),
4) dwóch drzew z gatunku modrzew europejski o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 131 cm (nr 19) i 194 cm (nr 20),
5) sześciu drzew z gatunku jesion wyniosły o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 116 cm (nr 21), 119 cm (nr 28), 77 cm (nr 29), 190 cm (nr 30), 200 cm (nr 31), 140 cm (nr 32),
6) jednego dwupiennego drzewa z gatunku jesion wyniosły o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących: 140 cm i 144 cm (nr 22),
7) dwóch dwupiennych drzew z gatunku klon zwyczajny o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 152 cm i 224 cm (nr 23) oraz 135 cm i 190 cm (nr 24),
8) jednego drzewa z gatunku klon zwyczajny o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 160 cm (nr 61),
9) jednego drzewa z gatunku sosna zwyczajna o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 193 cm (nr 27),
10) dwóch drzew z gatunku dąb szypułkowy o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 379 cm (nr 60) i 288 cm (nr 288),
11) jednego dwupiennego drzewa z gatunku dąb szypułkowy o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących: 262 cm i 311 cm (nr 65),
12) dwóch drzew z gatunku robinia akacjowa o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 142 cm (nr 62) i 89 cm (nr 63).

Działka o numerze ewidencyjnym 47 położona w obrębie 1 miasta Chociwel jest własnością gminy Chociwel.

Do wniosku załączono:
- załącznik graficzny z lokalizacją planowanych do usunięcia drzew,
- dokumentację fotograficzną planowanych do usunięcia drzew.

Pismem znak: NS.613.103.2025.JN4 z dnia 23.07.2025 r. Starosta Stargardzki, zgodnie z art. 61 § 1 i 4 oraz art. 79 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie wnioskowanych drzew oraz poinformował o terminie przeprowadzenia oględzin.

W dniu 01.08.2025 r. przeprowadzono oględziny, podczas których stwierdzono, że wnioskowane do usunięcia drzewa rosną na terenie cmentarza w Chociwlu. Oględziny zakończono przez wykonaniem oceny drzew z uwagi na brak oznaczeń na drzewach uniemożliwiających ich identyfikację.

Pismem znak: NS.613.103.1.2025.JN4 z dnia 29.08.2025 r. Starosta Stargardzki w myśl art. 79 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomił Stronę o kolejnym terminie przeprowadzenia oględzin.

W dniu 10.09.2025 r. przeprowadzono oględziny, podczas których stwierdzono, że drzewa zostały ponumerowane według podkładu mapowego. Dokonano pomiaru drzew, którego wyniki tożsame były z wnioskiem. Oceny drzew dokonano na drodze obserwacji wzrokowej, bez pomocy narzędzi i instrumentów diagnostyki drzew. Ocena drzew wykazała, że:

- jedno drzewo z gatunku świerk pospolity o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 196 cm (nr 1), rośnie pomiędzy grobami. Na chwilę przeprowadzenia oględzin korzenie drzewa nie były wyniesione i nie naruszają nagrobków. Pień drzewa jest prosty i nie ma zaburzonej statyki. Korona drzewa jest rozłożysta, bez posuszu. Drzewo jest w dobrym stanie fitosanitarnym. Nie znaleziono podstaw przeświadczających o konieczności usunięcia drzewa;
- trzy drzewa z gatunku klon jawor o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 157 cm (nr 4), 140 cm (nr 5), 160 cm (nr 46), są wysokie, mają prawidłową statykę i są w dobrym stanie fitosanitarnym. Drzewo znaczone nr 4 posiada posusz w części wierzchołkowej. Pień drzewa oznaczonego nr 46 porasta bluszcz pospolity, który należy usunąć, by poprawić kondycję drzewa. Nie znaleziono podstaw przeświadczających o konieczności usunięcia drzew;
- trzy drzewa z gatunku klon jesionolistny o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 77 cm (nr 29), 200 cm (nr 31), 140 cm i 144 cm - dwupienny (nr 22) (we wniosku oznaczone jako jesiony wyniosłe) oraz dwa drzewa z gatunku klon zwyczajny o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 152 cm i 224 cm - dwupienny (nr 23) oraz 135 cm i 190 cm – dwupienny (nr 24), mają prawidłowy stan fitosanitarny i dobrą witalność. Nie znaleziono podstaw, by drzewa nie rokowały szansy na przeżycie;
- drzewo z gatunku robinia akacjowa o obwodzie pnia mierzonym na wysokości h=130 cm wynoszącym 89 cm (nr 63) rośnie w pobliżu ogrodzenia. Drzewo jest wysokie, ma dobrą witalność i prawidłowy stan fitosanitarny. Sugeruje się usunięcie posuszu gałęziowego wynoszącego do 20%. Nie znaleziono podstaw przeświadczających o konieczności usunięcia drzewa;
- trzy drzewa z gatunku dąb szypułkowy o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 379 cm (nr 60) i 288 cm (nr 64), 262 cm i 311 cm (nr 65) są majestatycznymi, dojrzałymi, wysokimi drzewami. Korony drzew posiadają posusz w granicach do 20% ich objętości. Wzrost drzew na wysokość stagnuje. Stan drzew określono jako dobry. Na drzewie oznaczonym nr 60 nieznaczne, powierzchowne uszkodzenie kory na pniu, bez większego znaczenia dla kondycji drzewa oraz niewielkie ciemne nacieki mogące świadczyć o uszkodzeniu lub rozkładzie drewna w pniu. W celu ponownego wnioskowania o usunięcie ww. drzewa koniecznym będzie przedłożenie specjalistycznej oceny ewentualnej zmiany strukturalnej drewna z wykorzystaniem tomografii komputerowej. Drzewa oznaczone nr 64 i nr 65 u podstawy porasta bluszcz pospolity, który należy usunąć, by poprawić kondycję drzew. Dęby wykazują przewidywaną długość życia i prawidłowe zachowanie ogółu procesów życiowych przez co najmniej 10 lat. Nie znaleziono oczywistych cech diagnostycznych przeświadczających o zachwianiu statyki drzew i ryzyku upadku drzew lub ich części, zarówno podczas normalnej pogody, jak i ekstremalnych warunków pogodowych;

W trosce o środowisko oraz z uwagi na walory przyrodnicze starodrzewu, odmówiono wydania zgody na usunięcie ww. drzew.

Pozostałe wnioskowane do usunięcia drzewa tj.:

- drzewa z gatunku świerk pospolity (nr 6 do nr 18, nr 25 – nr 26, nr 33 – nr 45, nr 47 – nr 57) oraz modrzew europejski (nr 19 i nr 20) i sosna zwyczajna (nr 27) są w złym stanie fitosanitarnym (porażone przez kornika), nie rokują szansy na przeżycie. Posusz w koronach wynosi powyżej 50% ich objętości;
- drzewo z gatunku żywotnik zachodni (oznaczone nr 2) zostało posadzone w bezpośredniej styczności z nagrobkiem i spowodowało jego uszkodzenie;
- drzewo z gatunku klon jawor (nr 3) pozbawione jest wierzchołka. Stwierdzono że drzewo obumiera;
- drzewa z gatunku klon jesionolistny (nr 21, nr 28, nr 30 i nr 32) są samosiejkami, posiadają zdeformowane pnie, pokładające się na sąsiadujące z nimi drzewa. Drzewa zostaną usunięte w ramach zabiegów pielęgnacyjnych na terenie cmentarza;
- drzewa z gatunku robinia akacjowa (nr 62), klon jawor (nr 58 i nr 59) i klon zwyczajny (nr 61) zostały zagłuszone przez porastający je bluszcz pospolity. Stwierdzono, że drzewa obumierają i nie rokują szansy na przeżycie;

W chwili oględzin w obrębie drzew wskazanych w pkt 1 niniejszej decyzji nie stwierdzono występowania ptasich gniazd, a także chronionych gatunków: grzybów, roślin i zwierząt.

Za usunięcie drzew ustala się opłatę mnożąc liczbę cm obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości h=130 cm i stawkę opłaty. Jednakże zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt 4, pkt 9 i pkt 10 ustawy o ochronie przyrody, nie pobiera się opłat za usunięcie drzew, które stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz drzew, które obumarły lub nie rokują szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, jak również drzew usuwanych w związku z zabiegami pielęgnacyjnymi drzew na terenach zieleni, którymi według przepisów ustawy o ochronie przyrody (art. 5 pkt 21) są tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, w tym zieleń na terenie cmentarzy. W przypadku niepobierania opłat niezbędne jest połączenie dwóch elementów, tj.: zabiegów pielęgnacyjnych i lokalizacji wykonywanych zabiegów pielęgnacyjnych w celu przebudowy wiekowej lub gatunkowej istniejących zadrzewień. Istotne jest, by usunięcie drzewa nie spowodowało likwidacji w danym miejscu konkretnego elementu zieleni. Mając powyższe na uwadze nie naliczono opłaty za usunięcie drzew wymienionych w punkcie 1 niniejszej decyzji.

W myśl art. 4 i art. 83c ust. 3 i 4 ustawy o ochronie przyrody organ wydający zgodę na wycinkę drzew ma obowiązek dbać o przyrodę, która jest dziedzictwem i bogactwem narodowym, a wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie drzew może uzależnić od zobowiązania do wykonania nasadzeń zastępczych rozumianych jako posadzenie drzew, stanowiących kompensację przyrodniczą za usuwane drzewa, biorąc pod uwagę dostępność miejsc do nasadzeń. Zgodnie z art. 83d ust. 4 w przypadku uzależnienia wydania zezwolenia na usunięcie drzewa od wykonania nasadzeń zastępczych, zezwolenie to może określać dodatkowo warunki techniczne sadzenia drzew.

W związku z powyższym Starosta Stargardzki zobowiązał Wnioskodawcę do wykonania nasadzeń zastępczych dwudziestu dwóch drzew z gatunku robinia akacjowa o obwodach pni mierzonych na wysokości h=100 cm wynoszących minimum 10 cm oraz trzydziestu krzewów z gatunku bez czarny (kolumnowy) na terenie nieruchomości o numerze ewidencyjnym 47 położonej w obrębie 1 miasta Chociwel do dnia 30.11.2027 r. Po posadzeniu drzewa należy zabezpieczyć przed złamaniem, przytwierdzając ich pień do palika.

Na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Starosta Stargardzki pismem znak: NS.613.103.2.2025.JN4 z dnia 11.09.2025 r., poinformował Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w przedmiotowej sprawie oraz zgłoszonych żądań. W odpowiedzi na ww. pismo Strona postępowania nie wniosła uwag ani zastrzeżeń do toczącego się postępowania.

Po przeprowadzonym postępowaniu stwierdzono, że nie istnieją przeszkody do wydania niniejszej decyzji na określonych warunkach i orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Usunięcie drzew na podstawie niniejszej decyzji może nastąpić po terminie, w którym decyzja stała się ostateczna.

Wszelkie czynności, związane z usuwaniem drzew powinny odbywać się w terminie od 16 października do końca lutego (poza tzw. okresem lęgowym ptaków), chyba że zachodzi konieczność ich usunięcia w innym terminie.

Niniejsze zezwolenie nie zwalnia z obowiązku przestrzegania innych przepisów prawa, w tym uwzględnienia art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody w stosunku do gatunków dziko występujących roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową. Przed przystąpieniem do prac związanych z usuwaniem drzew – ***niezależnie od terminu wykonywania prac,*** posiadacz terenu powinien ustalić, czy znajdują się w ich obrębie gatunki objęte ochroną, w tym ptasie gniazda. Termin ochronny dla objętych ochroną gatunkową roślin, zwierząt i grzybów występujących w obrębie zadrzewień obowiązuje przez cały rok, także podczas realizacji wycinki zadrzewień. W przypadku stwierdzenia występowania gatunków chronionych w obrębie zadrzewień, należy zaprzestać wycinki i wystąpić do właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o zezwolenie na odstępstwo od zakazów, obowiązujących w stosunku do stwierdzonych w danym miejscu gatunków. Zakazy nie dotyczą usuwania od dnia 16 października do końca lutego gniazd ptasich z obiektów budowlanych i terenów zieleni, jeżeli wymagają tego względy bezpieczeństwa lub sanitarne.

W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych, zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, za moim pośrednictwem, w terminie czternastu dni od daty jej otrzymania. Jednocześnie informuję, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji wewnętrznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1154) Wnioskodawca jest zwolniony z opłaty skarbowej od decyzji.

Signed by / Podpisano przez:
Katarzyna Legan
Starostwo Powiatowe w Stargardzie
Date / Data: 2025-10-07 12:52

z up. Starosty
Katarzyna Legan
Dyrektor Wydziału Środowiska
(podpis elektroniczny)

Otrzymują:
1. Gmina Chociwel
2. a/a

Niniejszy dokument został wydany w postaci elektronicznej i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załącznik nr 12

Data wysłania : 17.07.2026
Data otrzymania : 17.07.2026
Numer sprawy : NS.613.108.2026.JN4

URZĄD MIEJSKI w Chociwlu
2026 -07- 20
Lp. 4240/2026
Ref. .....

Od: STAROSTWO POWIATOWE W STARGARDZIE
<AE:PL-25322-67277-RSGVF-20>

Do:
URZĄD MIEJSKI W CHOCIWLU
<AE:PL-93334-60543-HAECC-24>

RADA MIEJSKA w Chociwlu
2026 -10- 29

decyzja znak: NS.613.108.2026.JN4

Załączniki:

1. NS.613.108.2026_chociwel_4_10_dec-sig.pdf

Wpłynęła 20.07. Sama decyzja pouczała, że uchylenie może nastąpić dopiero po tym gdy decyzja stanie się ostateczna. Przewidziano 14 dniowy termin odwoławczy.
- Minęło 7 dni ▽▽▽
- czy gmina złożyła oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania? Jeżeli tak sprawdź.

Strona 1/1

STAROSTA STARGARDZKI
ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard

Stargard, 2026.07.17

NS.613.108.2026.JN4

Boisko

DECYZJA

Na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 86 ust. 1 pkt 4, art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 ze zmianami), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Chociwla

orzekam

1. Zezwalam Gminie Chociwel na usunięcie jedenastu drzew z gatunku sosna zwyczajna o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 120 cm, 110 cm, 128 cm, 144 cm, 107 cm, 133 cm, 144 cm, 139 cm, 196 cm, 132 cm i 160 cm, rosnących na działce o numerze ewidencyjnym 48 położonej w obrębie 1 miasta Chociwel.
2. Ustalam termin usunięcia drzew wymienionych w punkcie 1 niniejszej decyzji do dnia 31.10.2026 r.
3. Nie naliczam opłaty za usunięcie drzew wymienionych w punkcie 1 niniejszej decyzji.
4. Gmina Chociwel ponosi odpowiedzialność za wykonanie niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Dnia 16.07.2026 r. r. do Starostwa Powiatowego w Stargardzie wpłynął wniosek Burmistrza Chociwla znak: OŚR.6131.26.2026.JC w sprawie wydania zezwolenia na usunięcie jedenastu drzew z gatunku sosna zwyczajna o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 120 cm, 110 cm, 128 cm, 144 cm, 107 cm, 133 cm, 144 cm, 139 cm, 196 cm, 132 cm i 160 cm, rosnących na działce o numerze ewidencyjnym 48 położonej w obrębie 1 miasta Chociwel.
Do wniosku załączono:
– załącznik graficzny z zaznaczoną lokalizacją wnioskowanych do usunięcia drzew,
– dokumentację fotograficzną,
– oświadczenie o prawie własności do nieruchomości, na której rosną wnioskowane do wycinki drzewa.
Działka o numerze ewidencyjnym 48 położona w obrębie 1 miasta Chociwel stanowi własność Gminy Chociwel.

W dniu 17.07.2026 r. przeprowadzono oględziny, podczas których stwierdzono, że na działce o numerze ewidencyjnym 48 położonej w obrębie 1 miasta Chociwel rosną wnioskowane do wycinki drzewa z gatunku klon pospolity.

Drzewa rosną w bezpośrednim sąsiedztwie budynków socjalnych na terenie boiska sportowego. Drzewa są bardzo wysokie. Korony drzew są wysoko osadzone. Dwa okazy drzew (o obwodach pni mierzonych na wysokości h=130 cm wynoszących kolejno: 110 cm i 144 cm) posiadają zbrązowiałe igliwie w 100% objętości koron, co świadczy o ich zamieraniu. W chwili przeprowadzenia oględzin wszystkie drzewa miały pochylone pnie, co z uwagi na znaczną wysokość stwarza zagrożenie ich wywrotu.

W chwili oględzin w obrębie drzew nie stwierdzono występowania ptasich gniazd oraz chronionych gatunków grzybów, roślin i zwierząt.

Za usunięcie drzew ustala się opłatę mnożąc liczbę cm obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości h=130 cm i stawkę opłaty. Jednakże zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt 4 i pkt 10 ustawy o ochronie przyrody, nie pobiera się opłat za usunięcie drzew, które zagrażają bezpieczeństwu ludzi lub mienia, a również drzew, które obumarły lub nie rokują szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości. Mając powyższe na uwadze nie naliczono opłaty za usunięcie drzew wymienionych w punkcie 1 niniejszej decyzji.

Z uwagi na duże zagęszczenie zieleni wysokiej w pobliżu wnioskowanych do usunięcia drzew tutejszy organ odstąpił od zobowiązania do wykonania nasadzeń kompensacyjnych.

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej winien zapewnić Stronie czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, jednak w myśl art. 10 § 2 ww. ustawy organ administracji publicznej może odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadku, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Po rozpatrzeniu wniosku, uznano, że wniosek wyczerpuje brzmienie powyższego artykułu, zatem Starosta Stargardzki odstąpił od zasady określonej w art. 10 § 1 KPA.

Po przeprowadzonym postępowaniu stwierdzono, że nie istnieją przeszkody do wydania niniejszej decyzji na określonych warunkach i orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Usunięcie drzew na podstawie niniejszej decyzji może nastąpić po terminie, w którym decyzja stała się ostateczna.

Wszelkie czynności, związane z usuwaniem drzew powinny odbywać się w terminie od 16 października do końca lutego (poza tzw. okresem lęgowym ptaków), chyba że zachodzi konieczność ich usunięcia w innym terminie. Niniejsze zezwolenie nie zwalnia z obowiązku przestrzegania innych przepisów prawa, w tym uwzględnienia art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody w stosunku do gatunków dziko występujących roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową. Przed przystąpieniem do prac związanych z usuwaniem drzew – ***niezależnie od terminu wykonywania prac,*** posiadacz terenu powinien ustalić, czy znajdują się w ich obrębie gatunki objęte ochroną, w tym ptasie gniazda. Termin ochronny dla objętych ochroną gatunkową roślin, zwierząt i grzybów występujących w obrębie zadrzewień obowiązuje przez cały rok, także podczas realizacji wycinki zadrzewień. W przypadku stwierdzenia występowania gatunków chronionych w obrębie zadrzewień, należy zaprzestać wycinki i wystąpić do właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z wnioskiem o zezwolenie na odstępstwo od zakazów, obowiązujących w stosunku do stwierdzonych w danym miejscu gatunków. Zakazy nie dotyczą usuwania od dnia 16 października do końca lutego gniazd ptasich z obiektów budowlanych i terenów zieleni, jeżeli wymagają tego względy bezpieczeństwa lub sanitarne.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, za moim pośrednictwem, w terminie czternastu dni od daty jej otrzymania. Jednocześnie informuję, że w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1154 ze zmianami) Wnioskodawca jest zwolniony z opłaty skarbowej od decyzji.

z up. Starosty
Członek Zarządu

Michał Piotr Bryła

Elektronicznie podpisany przez Michał Piotr Bryła
Data: 2026.07.17 13:06:00 +02'00'

Otrzymują:
1. Gmina Chociwel
2. a/a

Niniejsza decyzja została wydana w postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Załącznik nr 13

Burmistrz Chociwla
ul. Armii Krajowej 52, 73-120 Chociwel
tel. (091) 562-20-01, 562-20-24, fax. (091) 562-20-76
e-mail: urzad@chociwel.pl

Chociwel, dnia 26.08.2028 r.

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

Pan
Tomasz Szwala
Radny Rady Miejskiej w Chociwlu

Nasz znak: ORM.0003.2.7.2026.AB

W związku ze złożonym zapytaniem przez Pana radnego Tomasza Szwalę w sprawie udzielenia informacji w przedmiocie przeprowadzonej wycinki drzew na terenie Gminy Chociwel, w szczególności na terenie cmentarza oraz boiska sportowego, udzielam informacji w tym zakresie:

Ad.1 Tak Gmina posiadała stosowne decyzje, kopia w załączeniu.

Ad. 2 Tak została podpisana umowa, kopia w załączeniu.

Ad. 3 Wycinki dokonano zgodnie z załączonymi decyzjami.

Ad.4 Drewno zostało zagospodarowane zgodnie z podpisaną umową.

Ad.5 Zgodnie z umową z dnia 27.07.2026 r. znak sprawy OŚR.6131.28.2026.AW, kopia w załączeniu.

Ad.6 Gmina nie uzyskała dochodu z tego tytułu.

Signed by / Podpisano przez:
Stanisław Szymczak
Date / Data: 2026-08-27 13:40

Otrzymują:
1. Adresat
2. A/a
Do wiadomości:
1.Marcin Jachura Przewodniczący Rady Miejskiej w Chociwlu

Administratorem danych osobowych jest Burmistrz Chociwla z siedzibą w Urzędzie Miejskim w Chociwlu, ul. Armii Krajowej 52, 73-120 Chociwel. Kontakt jest możliwy za pomocą telefonu: +48 91 56 22 001, adresu e-mail: urzad@chociwel.pl. Więcej informacji w zakresie ochrony danych osobowych znajdują się na naszej stronie internetowej https://www.chociwel.pl/informacje/rodo lub w sekretariacie Urzędu.

Załącznik nr 14

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

Chociwel, dnia 13.08.2026 r.

Burmistrz Chociwla
za pośrednictwem
Przewodniczącego Rady Miejskiej
w Chociwlu

ZGŁOSZENIE ZAPYTANIA

Tomasz Szwala

(IMIĘ I NAZWISKO RADNEJ/EGO RADY MIEJSKIEJ W CHOCIWLU)

Zgodnie z § 10 ust.1. uchwały Nr XL/245/18 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 19 września 2018r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 25 października 2018r. poz.4908) składam zapytanie w sprawie:[1]

Treść zapytania: W związku z przeprowadzoną wycinką drzew na terenie Gminy Chociwel, w szczególności na terenie cmentarza oraz boiska sportowego, zwracam się z prośbą o udzielenie informacji:

1. Czy na przeprowadzenie przedmiotowej wycinki drzew zostały wydane wymagane decyzje, zezwolenia lub inne dokumenty? Jeżeli tak, proszę o ich udostępnienie.
2. Czy Gmina Chociwel zawarła umowę z wykonawcą wycinki? Jeżeli tak proszę o podanie:

- nazwy wykonawcy, V
- daty zawarcia umowy, V
- zakres prac, V
- wartość umowy, –
- terminu realizacji V
- a także o udostępnienie kopii zawartej umowy wraz z ewentualnymi aneksami. V

3. Proszę o informację,ile drzew (sztuki) oraz ile drewna zostało pozyskane w wyniku przeprowadzonej wycinki z podziałem na:

- teren cmentarza, –
- teren boiska, –
- gatunki drzew, –
- ilość drewna w m3 –

4. Co stało się z drewnem pozyskanym podczas wycinki? Proszę o wskazanie, w jaki sposób zostało zagospodarowane drewno a w szczególności:

- czy zostało sprzedane,
- komu zostało sprzedane,
- po jakiej cenie,

- czy zostało przekazane nieodpłatnie,
- czy zostało wykorzystane przez Gminę na własne potrzeby.

5. Jeżeli drewno zostało sprzedane lub przekazane, proszę o udostępnienie dokumentów potwierdzających jego zagospodarowania, w szczególności protokołów, wykazów,faktur, rachunków , dokumentów sprzedaży lub innych dokumentów związanych z jego rozliczeniem.

6. Proszę również o informację, jakie dochody uzyskała Gmina Chociwel ze sprzedaży drewna, jeżeli taka sprzedaż miała miejsce, oraz na jaki cel zostały przeznaczone uzyskane środki.

Proszę o udzielenie informacji w formie pisemnej lub elektronicznej oraz o udostępnienie wskazanych dokumentów.

Załączniki:

1.....

2.....

Forma Udzielonej odpowiedzi[2]:

1. Pisemnie.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Tomasz Szwala
Data: 2026.08.13 08:53:51 CEST

.....
podpis Radnej/ego

***POUCZENIE:**

[1] **Zapytanie** dotyczy spraw mniejszej wagi dla naszej gminy, może dot. spraw jednostkowych. Zapytanie nie może dotyczyć sprawy indywidualnej rozstrzyganej przez organ w drodze decyzji administracyjnej w trybie ustawy z 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572), gdzie ani radny ani rada gminy nie będą stroną postępowania (art. 28 Kpa), a dostęp do akt sprawy zgodnie z art. 73 Kpa przysługuje tylko i wyłącznie stronie.

[2] Zaznaczyć właściwe

Załącznik nr 15

RADA MIEJSKA
w Chociwiu
2026 -10- 29

NOTATKA 1

1. Działka nr 48 poza zakresem umowy

Umowa z 27.07.2026 r. w §1 wskazuje nieruchomość o numerze ewidencyjnym 47. Tymczasem protokół przekazania terenu z 27.07.2026 r. obejmuje działki nr 47 i 48. Na jakiej podstawie działka nr 48 została przekazana wykonawcy?

Podstawa prawna i faktyczna przekazania drewna z działki 48?

2. Brak widocznego aneksu do umowy

§5 umowy stanowi, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. Jeżeli zakres miał zostać rozszerzony z działki 47 na działkę 48, należy ustalić, czy sporządzono odpowiedni aneks lub inny skuteczny dokument.

3. Termin wykonania wycinki

Decyzja Starosty z 17.07.2026 r. dotycząca 11 sosen na działce nr 48 wskazuje w pouczeniu, że czynności związane z usuwaniem drzew powinny odbywać się od 16 października do końca lutego, z wyjątkiem sytuacji, gdy zachodzi konieczność usunięcia ich w innym terminie. Należy ustalić, na jakiej podstawie drzewa usunięto w lipcu.

4. Ostateczność decyzji z 17.07.2026 r.

Decyzja dotycząca działki nr 48 została wydana 17.07.2026 r. Należy ustalić, kiedy stała się ostateczna oraz czy w dniu wykonywania wycinki można było już legalnie przystąpić do jej realizacji.

5. Zdjęcia z 27.07.2026 r.

Posiadane zdjęcia z 27.07.2026 r. mają istotne znaczenie dowodowe, jeżeli pokazują już ścięte drzewa, ułożone drewno i pozostałości po wycince. Należy zachować oryginalne pliki oraz ich metadane i ustalić dokładną datę oraz, jeśli dostępna, godzinę wykonania zdjęć.

6. Sprzeczność między umową a protokołem przekazania

Umowa wskazuje działkę nr 47, natomiast protokół przekazania terenu z 27.07.2026 r. wskazuje działki nr 47 i 48. Jest to istotna rozbieżność dokumentacyjna, którą Gmina powinna wyjaśnić.

7. 72 m³ drewna jako wynagrodzenie

Sprawozdanie z wykonanej usługi wskazuje, że wykonawcy przekazano 72 m³ pozyskanego surowca, w tym 42 m³ biomasy, jako wynagrodzenie za usługę. Należy ustalić dokładną ilość, sortyment, gatunki, sposób pomiaru i dokumentację przekazania drewna.

8. Niejasna wartość drewna – 17 100 zł

Sprawozdanie zawiera jednocześnie zapis „Cena surowca: 17100 zł/m³" oraz „Wartość pozyskanego surowca stanowiącego wynagrodzenie za usługę: 17100 zł". Jeżeli pierwsza wartość rzeczywiście oznacza 17 100 zł/m³, pozostaje ona w oczywistej sprzeczności z wartością całkowitą 17 100 zł. Należy żądać dokumentu kalkulacji i podstawy ustalenia wartości drewna.

9. Osoba fizyczna a działalność gospodarcza

Umowa została zawarta z Michałem Zgoddą jako osobą fizyczną, z podaniem numeru PESEL i adresu zamieszkania. Jednocześnie sprawozdanie dotyczy wykonania profesjonalnej usługi wycinki. Należy ustalić, czy prace były wykonywane w ramach działalności gospodarczej, kto faktycznie świadczył usługę oraz jak rozliczono świadczenie w zakresie podatków i VAT.

Uprawnienia osoby fizycznej do wycinki i zrywki drewna?

10. Odpowiedź Burmistrza a dokumentacja

W odpowiedzi na zapytanie radnego wskazano: „Wycinki dokonano zgodnie z załączonymi decyzjami" oraz „Drewno zostało zagospodarowane zgodnie z podpisaną umową". W świetle rozbieżności dotyczących działki 48, terminu wycinki, daty umowy i sposobu rozliczenia drewna należy zażądać wskazania konkretnych dokumentów potwierdzających te twierdzenia.

Najważniejsze dokumenty do pozyskania

- aneks lub inny dokument rozszerzający umowę na działkę nr 48,
- protokół przekazania i odbioru terenu,
- dokumentację fotograficzną wykonawcy przed i po pracach,
- dokument pomiaru i klasyfikacji 72 m³ drewna,
- kalkulację wartości drewna wynoszącej 17 100 zł,
- dokument potwierdzający przekazanie drewna wykonawcy,
- dokument potwierdzający ostateczność decyzji z 17.07.2026 r.,
- dokument wskazujący podstawę wykonania wycinki przed 16 października 2026 r.,
- dokumenty dotyczące statusu wykonawcy i rozliczenia usługi, w tym dokumenty księgowe/podatkowe, jeżeli istnieją.

Jako komisja rewizyjna w określonym terminie wizja lokalna z odpowiedzialnym pracownikiem na gruncie w celu przeliczenia wyciętych drzew zgodnie z decyzją oraz drzew, które powinny zostać zgodnie z zapisem w decyzji.

Przy gospodarowaniu środkami publicznymi ustawa o finansach publicznych nakazuje dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Należało porównać wartość drewna z rzeczywistym kosztem wycinki.

Załącznik nr 16

Notatka 2

29.09.2026 r – Kontrola komisji rewizyjnej na terenie gminy Chociwel w sprawie wycięcia drzew – cmentarz boisko

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

1. Umowa podpisana z osobą fizyczną Michał Zgodda.
   Informacje, które są w Internecie:
   Osoba ta prowadzi działalność gospodarczą od 2015 r.
   NIP- 8542154850
   REGON- 363030876
   ADRES REJESTROWY-
   PKD: 02.10.ZGospodarka leśna i pozostała działalność leśna, z wyłączeniem pozyskiwania produktów leśnych.

2. W umowie (OŚR.6131.28.2026.AW) w §1 jest mowa o własności gminy działki nr 47 (cmentarz).
3. W §2 umowy udostępniający udostępnia nieruchomość opisanej w §1 czyli działkę nr 47(cmentarz) na okres do 31.07.2026 r.
   Z tej działki do usunięcia sa:
   - 39- Świerk pospolity
   - 2- modrzew europejski
   - 4- klon jesionolistny
   - 1- sosna zwyczajna

46 drzew do usunięcia na podstawie zezwolenia Starosty Stargardzkiego znak: NS.613.103.2.2025.JN4 z dnia 07.10.2025 r .

W §2 umowy została podana również decyzja Starosty Stargardzkiego znak: NS.613.108.2026.JN4 z dnia 17.07.2026 r., jest to decyzja na działkę o nr 48 (stadion), która nie została w umowie ujęta w §1 czyli prace tam zostały wykonane nielegalnie.

Wycięto 11 sosen zwyczajnych bez umowy z wykonawca!

4. Decyzja znak: NS.613.108.2026.JN4 z dnia 17.07.2026 r. wpłynęła do UM w Chociwel dnia 20.07.2026 r.
   Więc w trakcie wykonywania prac nie była decyzją ostateczną!
   Decyzja poucza, że usunięcie drzew może nastąpić dopiero po tym gdy decyzja stanie się ostateczną. Przewidziano 14 dniowy termin odwoławczy.
   Gmina nie złożyła oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania – brak takich dokumentów.

5. Pouczenie decyzji mówi o tym, że czynności związane z usuwaniem drzew powinny odbywać się w terminie od 16 października do końca lutego (**poza tzw. Okresem lęgowym ptaków**) – NIE SPEŁNIONO.
   Przed przystąpieniem prac związanych z usunięciem drzew-**niezależnie od terminu wykonywania prac,** posiadacz terenu powinien ustalić, czy znajdują się w ich obrębie gatunki objęte ochroną, w tym ptasie gniazda.- BRAK W DOKUMENTACJI ADNOTACJI .

6. Odnosząc się do §3 umowy:
   Jak wyceniono pracę wykonawcy?
   Jak wyceniono pozyskane drewno?
   Własny sprzęt? Czy osoba fizyczna posiada sprzęt typu: Harwester, Forwarder i rębak ? Są to maszyny specjalistyczne do wycinki i zrywki drewna a także zrębkowania pozostałości drzewnych.

7. §4 umowy:
   1) Brak protokołu zdawczo- odbiorczego przejęcia gruntu.
   2) Brak fotografii wraz z datą dokumentujących drzewa przed i po wycince.
   3) Czy osoba fizyczna wykonująca wycinkę i zrywkę drewna okazała stosowne uprawnienia? – brak w dokumentacji.
   4) Brak protokołu zdawczo-odbiorczego z wykonania pracy i przekazania nieruchomości.

   W pkt 3 jest napisane , że gdy korzystający (wykonawca) usunie drzewa lub krzewy bez zezwolenia **zostanie wymierzona administracyjna kara pieniężna**.

   Czyli 11 sosen wyciętych na działce 48 (stadion) nie ujętych w umowie podlegają karze.

8. Na umowie brak kontrasygnaty Skarbnik gminy?
9. Umowy nie zweryfikowano pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego.
10. Decyzja NS.613.103.2.2025.JN4 z dnia 07.10.2025 r (cmentarz)
    W myśl artykułu czwartego i artykuły 83 c ustęp 3 i 4 o ochronie przyrody organ wydający zgodę na wycinkę drzew ma obowiązek dbać o przyrodę, która jest dziedzictwem i bogactwem Narodowym a wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie drzew może uzależnić od zobowiązania do wykonania nasadzeń zastępczych rozumianych jako posadzenie drzew stanowiących kompensację przyrodniczą za usuwane drzewa biorąc pod uwagę dostępność miejsca do nasadzeń.
    W związku z powyższym Starosta Stargardzki zobowiązał Wnioskodawcę do wykonania nasadzeń zastępczych 22 drzew z gatunku robinia akacjowa o obwodach pni mierzonych na wysokości h=100 wynoszących minimum 10cm oraz 30 krzewów z gatunku bez czarny(kolumnowy) na terenie nieruchomości o nr ewidencyjnym 47 do dnia **30.11.2027 r.** Po posadzeniu drzewa należy zabezpieczyć przed złamaniem, przytwierdzając ich pień do palika.

    Czy burmistrz wiedział o nasadzeniach kompensacyjnych?
    Dlaczego w umowie nie zostało to ujęte jako prace do wykonania przez wykonawcę umowy wraz z poniesieniem kosztów?

11. Wykonawca wskazuje na ilość pozyskanego surowca w ilości -72m3
    W tym biomasa (M2E) – 42m3
    Jakim sortymentem było pozostałe 30m3?
    Wartość surowca 17100 zł- na jakiej podstawie zostało to wyliczone?

Protokół odbioru surowca? Kto mierzył ? jaką metodą? Czy stan faktyczny jest prawdziwy czy zakłamany?

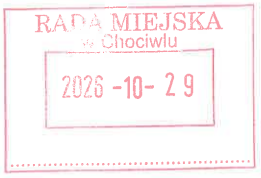
12. Po kontroli na gruncie, aby pomiar, wyliczenia pozyskanego drewna były wiarygodne proponuję aby wynająć Biegłego Sądowego, który zajmuję się taką tematyką.
13. Jeżeli chodzi o badanie rynku w sprawie wycinki- nie było takiego. Brak dokumentacji.
    Nie oszacowano wartości usługi a wartości majątku Gminy (drewno pozyskane)- możliwość niegospodarność włodarza.

14. **Posiadam dokumentacje zdjęciową, która pokazuje, że w dniu 27.07.2026 r. drewno już leżało na mygłach wycięte.** (leżało już ok 2 dni czekało na transport i rębak)

Załącznik nr 4

Notatka 3

Harmonogram prac-29.09.2026



1. Przygotowanie dokumentacji
   Zabezpieczenie umowy, decyzji Starosty, korespondencji, dokumentów dotyczących drewna i ewentualnych protokołów.

2. Pracownik przygotowujący umowę
   Ustalenie, kto sporządził umowę, kiedy ja przygotowano, kto przekazał dane i kto ją zatwierdził.
   - Kto przygotował umowę OŚR.6131.28.2026.AW?
     Anna Wiśniewska
   - Kiedy umowa została napisana i kiedy przekazano ją do podpisu?
     W dniu 27.07.2026 pracownik został zabrany(przez Burmistrza w godzinach porannych) na działkę
     47 (cmentarz) -prace były w trakcie. Burmistrz polecił przygotować umowę z osobą fizyczną. Pracownik informował po konsultacji z p. Joanno Chmielewską , ze dana osoba prowadzi DZIAŁALNOŚC Gospodarczą w TYM zakresie mimo tego p. Burmistrz polecił wykonać umowę z osoba fizyczna za pozyskane drewno.
   - Kto zlecił przygotowanie umowy?
     Stanisław Szymczak

   - Na podstawie jakich dokumentów ja sporządzono?
     Tylko wzór umowy na osobe fizyczną, który posiadałam.
   - Dlaczego w &2 umowy znalazła się decyzja dotycząca działki nr 48, skoro w &1 wskazano działkę nr 47?
     Nie ma takiej informacji
   - Kto ustalił liczbę i gatunki drzew do usunięcia?
     Przy pisaniu umowy przez p. Anie Wiśniewską gatunki drzew nie były w umowie uwzględnione, zapisy umowy zostały poprawione przez p. Joanna Chmielewska
   - Czy przed sporządzeniem umowy sprawdzono ostateczność decyzji Starosty?
     Nie sprawdzono
   - Czy umowa była konsultowana z prawnikiem lub skarbnikiem gminy?
     Nie była
   - Dlaczego nie uwzględniono w niej obowiązku wykonania nasadzeń zastępczych?
     Nie było polecenia.

3. Pracownik merytoryczny do spraw ochrony środowiska
   Ustalenie przebiegu postępowań dotyczących wycinki, zakresu zezwoleń i nadzoru nad ich wykonaniem.

- Czy było przeprowadzone badanie rynku na usługę wycinki?
  Nie mi na ten temat nie wiadomo. (urlop)
- Czy projekt umowy został zatwierdzony przez radcę prawnego?
  Nie mi na ten temat nie wiadomo.
- Jak w praktyce wygląda przeprowadzenie usługi wycinki drzew?
  Zbieram informacje, które działki, drzewa są do wycinki. Dziele wiosna, jesień. Przygotowujemy zapatanie ofertowe. Rozsyłamy do firm prowadzących działalność w danym zakresie. Wybieramy najkorzystniejszą ofertę. Podpisujemy umowę. Umowa jest sprawdzana przed podpisaniem przez radcę prawnego.
- Kto sporządził umowę na wycinkę drzew?
  Anna Wiśniewska
- Czy były dokonywane zmiany w umowie przez innego pracownika? Jeżeli tak to kiedy?
  Były dokonywane. Nie pamiętam daty. Przez Maria Buczek. Po moim powrocie z urlopu które polegały na uzupełnieniu ilości i gatunków drzew.
- Kto jest w posiadaniu pierwotnej umowy?
  Nie mam takiej wiedzy.
- Czy pracownik miał informacje, ze osoba wykonująca prace prowadzi działalność gospodarcza?
  Tak. Wcześniej współpracowaliśmy z tą firmą.
- Czy wykonano przed wycinka przeglądu pod kontem gniazdowania ptaków?
  Nie potrafię odpowiedzieć.
- Czy miała Pani świadomość ,że decyzja wydana na działkę 48 (boisko) w chwili wycinki nie jest decyzją ostateczna?
  Nie. Nie wiedziałam, ze jest tam cięte.
  Pani Joanna Chmielewska oraz p. Anna Wiśniewska posiadają pełnomocnictwa do uczestnictwa w wizji lokalnej.

  Maria Buczek- pomoc administracyjna. =
  Pracownik potwierdza, że dokonał poprawek w umowie (uzupełniona ilości i gatunki). Zostało to zrobione po powrocie z urlopu pani Joanny Chmielewskiej(wróciła Poprawki wprowadzone zostały już do podpisanej umowy 27.07.2026 r. Poprawek dokonano na pliku umowy znajdującym się na komputerze Joanny Wiśniewskiej.

4. Skarbnik gminy- w dniu kontroli pani Sarnecka Janina przebywała prywatnie w Urzędzie Gminy.
   Wyjaśnienie kwestii finansowych, kontrasygnaty oraz sposobu ustalenia wartości pozyskanego drewna. (wcześniejsze lata, umowy)
   - Czy skarbnik zapoznał się z umową przed jej podpisaniem?
     Nie
   - Czy umowa została przedstawiona do kontrasygnaty? Jeśli nie, dlaczego?

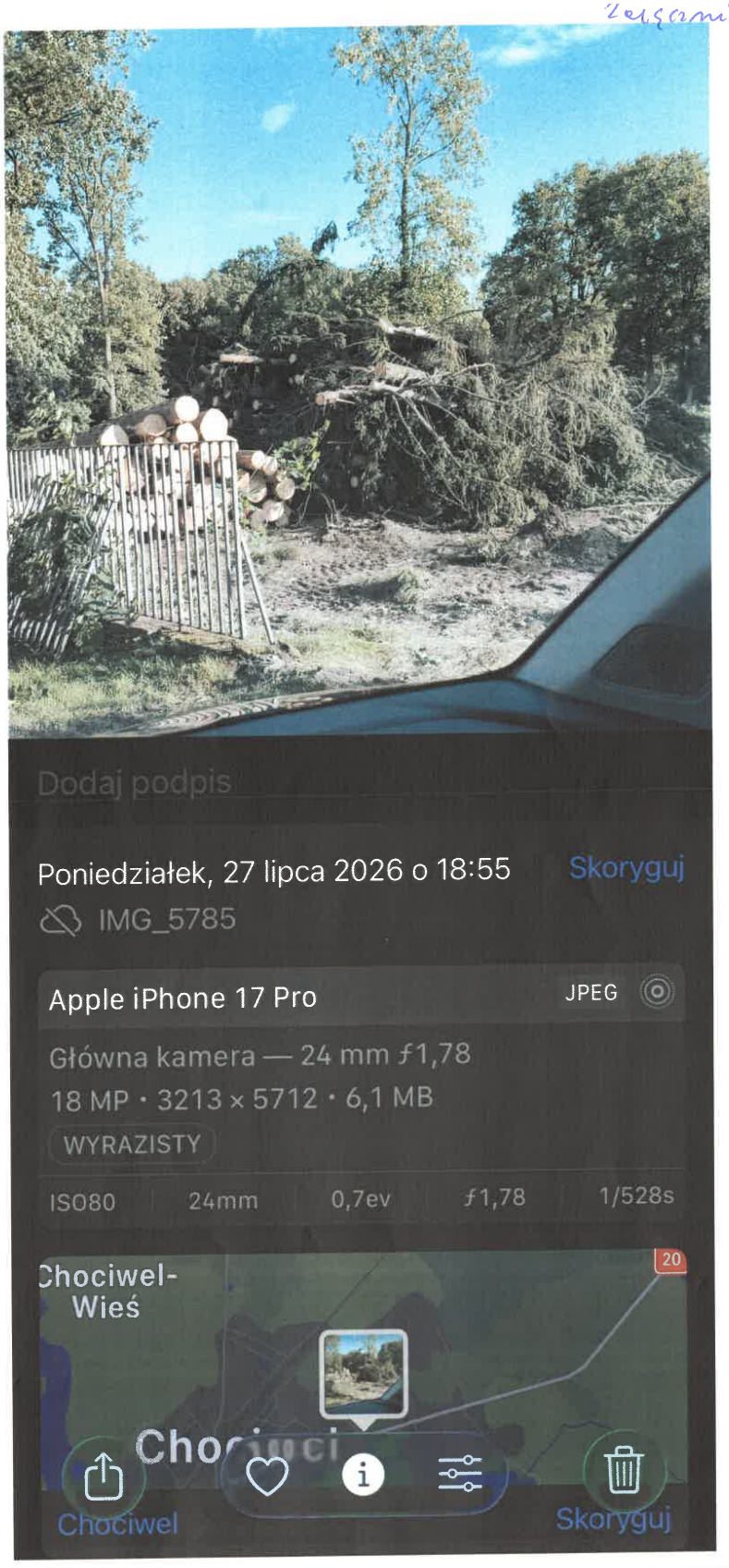
Nie. Nie mam takiej informacji.

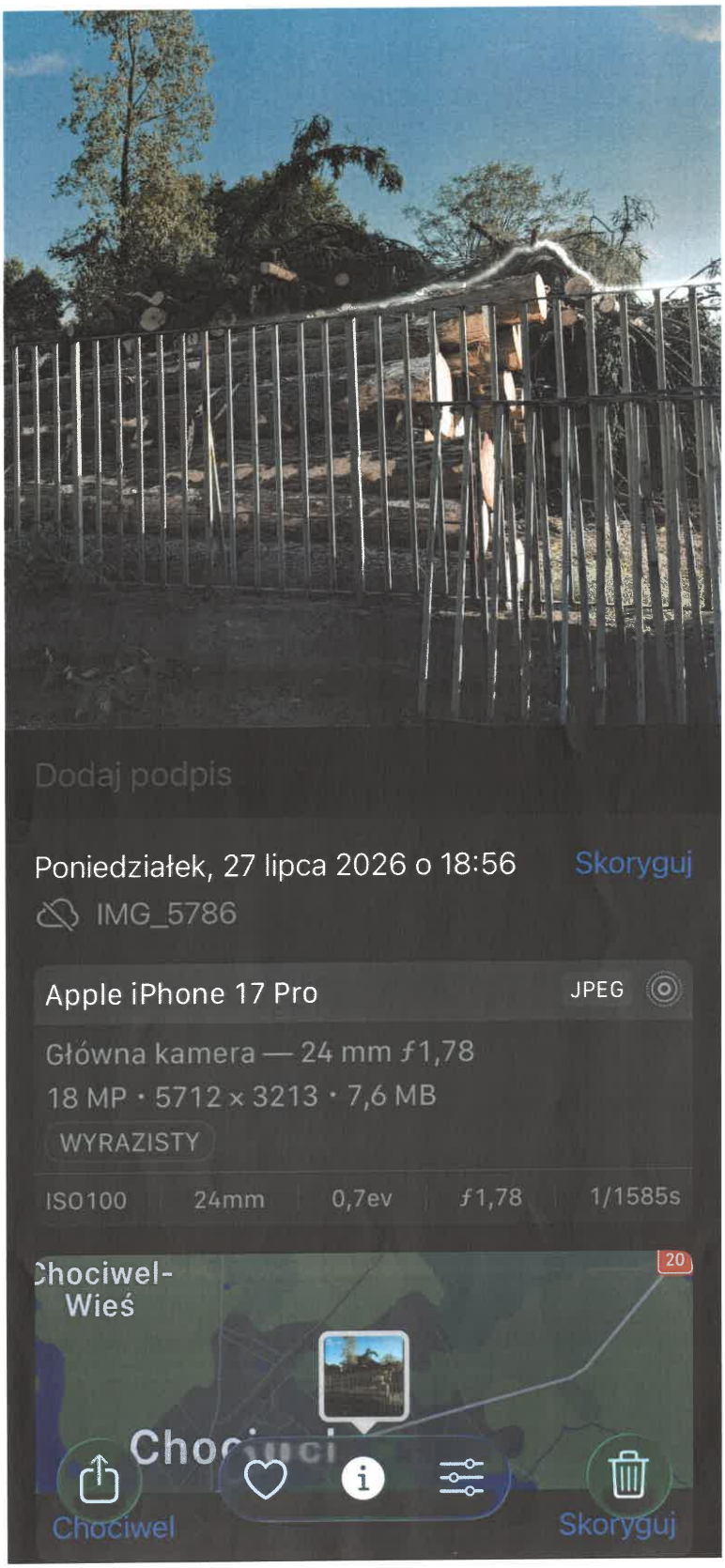
- Czy gmina dokonała wyceny drewna przed zawarciem umowy?
  Nie było zlecenia.
- Na jakiej podstawie przyjęto wartość 17100 zł?
  Nie mam wiedzy.
- Czy sporządzono kalkulację wartości usługi wycinki i zrywki drewna?
  Nie mam takiej wiedzy.

- Czy analizowano, czy wartość drewna odpowiada wartości wykonanych prac?
  Nie mam takiej wiedzy
- Czy istnieją dokumenty potwierdzające ilość pozyskanego drewna i sposób jego rozliczenia?
  Nie widziałam

5. Radca prawny
   Ustalenie, czy umowa była opiniowana i jakie zagadnienia prawne były przedmiotem ewentualnej opinii
   - Czy radca prawny opiniował umowę przed jej podpisaniem?
   - Jeżeli tak, kiedy ją otrzymał i czy wydał opinie na piśmie?
   - Czy zwrócono uwagę na rozbieżność między działkami nr 47 i 48?
   - Czy analizowano skutki wykonania prac przed uzyskaniem ostateczności decyzji?
   - Czy umowa prawidłowo zabezpiecza interes majątkowy gminy?
   - Czy w ocenie prawnej uwzględniono obowiązek nasadzeń zastępczych?
     Jeżeli umowa nie była opiniowana, warto ustalić, kto zdecydował o jej skierowaniu do podpisu bez opinii prawnej.
6. Burmistrz
   Wyjaśnienie decyzji dotyczącej zawarcia umowy, zakresu prac, nadzoru i nasadzeń zastępczych
7. Wykonawca i oględziny terenu
   Weryfikacja sposobu wykonania prac, ilości i wartości drewna oraz dokumentacji fotograficznej

Załącznik nr 18




Dodaj podpis
Poniedziałek, 27 lipca 2026 o 18:56
Skoryguj
IMG_5786
Apple iPhone 17 Pro
JPEG
Główna kamera — 24 mm ƒ1,78
18 MP · 5712 x 3213 · 7,6 MB
WYRAZISTY
ISO100
24mm
0,7ev
ƒ1,78
1/1585s
Chociwel-
Wieś
20
Chociwel
Skoryguj

Załącznik nr 19

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 29

UCHWAŁA NR XXXIII/203/2026
RADY MIEJSKIEJ W CHOCIWLU

z dnia 10 września 2026 r.

w zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu przeprowadzenia kontroli nieobjętej planem pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok

Na podstawie art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r., poz.662, 912, z 2023 r. poz. 1688) oraz § 43 ust. 4 pkt. 1 załącznika do uchwały nr XL/245/18 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 19 września 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Chociwel (Dz.U. Woj. Zachodniopomorskiego z 2018 r. poz. 4908) Rada Miejska w Chociwlu, uchwala co następuje:

§ 1. 1. Zleca się Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu przeprowadzenie kontroli działalności Burmistrza Chociwla – organu wykonawczego gminy, w zakresie prawidłowości wykonania wycinki drzew wykonanej w lipcu b.r. na nieruchomościach gminnych oraz gospodarowania środkami publicznymi dotyczącymi wynagradzania tej usługi.

2. Termin przeprowadzenia kontroli, o której mowa w ust. 1 wyznacza się do dnia 31 października 2026 r.

3. Wyniki kontroli Komisja Rewizyjna obowiązana jest przedstawić Radzie Miejskiej w Chociwlu w terminie do dnia 15 listopada 2026 r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Marcin Jachura

Załącznik nr 2 do uchwały nr XXXV/220/2026 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 18 listopada 2026r.

BURMISTRZ CHOCIWLA
ul. Armii Krajowej 52, 73-120 Chociwel
tel. (091) 56 22 001; 56 22 024 fax (091) 56 22 076
e-mail urzad@chociwel.pl

Chociwel, dnia 21.10.2026 r.

ORG.033.35.2026.EN

Pan
Romuald Mastalski
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Chociwlu
73-120 Chociwel

W załączeniu przekazuję wyjaśnienia Burmistrza Chociwla złożone do protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu sporządzonego w dniu 29.09.2026 r. (przekazanego do Urzędu Miejskiego w Chociwlu w dniu 07.10.2026 r.) w sprawie prawidłowości wykonania prac wycinkowych drzew na terenie nieruchomości położonych w mieście Chociwel.

Z up. BURMISTRZA
mgr Edyta Nowicka
Sekretarz Gminy

RADA MIEJSKA
w Chociwlu
2026 -10- 22

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Aa.

BURMISTRZ CHOCIWLA
ul. Armii Krajowej 52, 73-120 Chociwel
tel. (091) 56 22 001; 56 22 024 fax (091) 56 22 076
e-mail urzad@chociwel.pl

Chociwel, dnia 21 października 2026 r.

ORG.033.35.2026.EN

Pan
Romuald Mastalski
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Chociwlu
73-120 Chociwel

Dot. protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu.

W dniu 07.10.2026 r. do Urzędu Miejskiego w Chociwlu został złożony protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 29.09.2026 r. dotyczący prawidłowości usunięcia drzew z nieruchomości stanowiących własność gminy Chociwel oraz sposobu rozliczenia pozyskanego drewna.

Podstawę przeprowadzenia kontroli stanowi uchwała nr XXXIII/203/2026 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 10 września 2026 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Chociwlu przeprowadzenia kontroli nieobjętej planem pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok.

Przedmiot kontroli opisano dziale I protokołu:

1) prawidłowość realizacji decyzji administracyjnych zezwalających na usunięcie drzew;
2) moment rozpoczęcia prac;
3) podstawa prawna i faktyczna zawarcia umowy;
4) wybór wykonawcy;
5) prawidłowość określenia zakresu prac;
6) sposób ustalenia ilości i wartości pozyskanego drewna;
7) zasadność przyjęcia drewna jako wynagrodzenia za wykonanie prac;
8) gospodarność i celowość działania Gminy;
9) prawidłowość prowadzenia dokumentacji;
10) odpowiedzialność poszczególnych osób za wykonanie czynności.

Kierownik jednostki kontrolowanej w ciągu 14 dni od podpisania protokołu powinien ustosunkować się na piśmie do wniosków z kontroli i złożyć wyjaśnienia co do ustalonych nieprawidłowości - § 43 ust. 8 pkt 4 statutu gminy Chociwel. Burmistrz protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej RM w Chociwlu podpisał w dniu 09.10.2026 r.

W odniesieniu dot. przeprowadzenia kontroli wyjaśniam, że cały proces przeprowadzenia prac wycinkowych drzew na terenie cmentarza komunalnego w Chociwlu (dz. nr 47) oraz na terenie stadionu miejskiego w Chociwlu (dz. nr 48) był osobiście nadzorowany i kontrolowany przez Burmistrza Chociwla. Burmistrz Chociwla został wskazany do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, natomiast Komisja Rewizyjna RM w Chociwlu takich wyjaśnień nie zażądała.

Jednocześnie wskazuję, że po zapoznaniu się z treścią protokołu i zawartymi w dziale IX Wnioskami pokontrolnymi należy uznać, że stanowią one wezwanie do przedłożenia dodatkowych dokumentów oraz wyjaśnień co do tematyki objętej kontrolą.

Odpowiadając na powyższe udzielam wyjaśnień:

Ad 1. Kompletna dokumentacja dot. wycinki drzew, o których mowa wyżej, przeprowadzonej w miesiącu lipcu 2026 r. z terenu nieruchomości stanowiących własność gminy Chociwel tj. cmentarza komunalnego w Chociwlu (dz. nr 47) oraz stadionu miejskiego w Chociwlu (dz. nr 48) została Państwu w całości udostępniona i przekazana w postaci kopii dokumentów w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego - Urzędzie Miejskim w Chociwlu przy ul. Armii Krajowej 52.

Ad 2. W dokumentacji dot. wydania decyzji Starosty Stargardzkiego z dnia 17.07.2026r. znak: NS.613.108.2026.JN4, dot. działki nr 48, poł. w obrębie nr 1 miasta Chociwel nie posiadamy odrębnego dokumentu potwierdzającego ostateczność tej decyzji.

Ad 3. Ilość usuniętych drzew na działce nr 48, poł. w obrębie ew. nr 1 miasta Chociwel zgodnie z wydaną decyzją opisaną w Ad 2.

Ad 4. Umowa została przekazana wraz kompletem dokumentacji, brak jest odrębnych zmian do umowy. Strony umowy zawarły umowę w dniu 27.07.2026 r. znak OŚR.6131.28.2026.AW.

Ad 5. i Ad 6. W sprawie dot. wycinki drzew na działkach o nr 47 i nr 48 stanowiących tereny cmentarza komunalnego w Chociwlu oraz stadionu miejskiego w Chociwlu dokonano rozeznania rynkowego w oparciu o rozmowy telefoniczne przeprowadzone przez Burmistrza Chociwla do podmiotów, które tego rodzaju usług świadczą. Z przeprowadzonych rozmów wynikało, że firmy te nie są zainteresowane wykonanie tego typu usługi ze względu jej opłacalność. Z uwagi na stan drzew objętych zezwoleniami na wycinkę oraz aurą pogodową, Burmistrz podjął decyzję o przeprowadzeniu takich prac w celu uniknięcia zagrożenia ich wywrotu czy odłamywania się dużych części gałęzi. Podjęto rozmowy z osobą fizyczną (mieszkańcem gminy Chociwel) co do ich wykonania - dokumentacja została przekazana w całości dla Komisji Rewizyjnej RM w Chociwlu.

Ad 7. Kalkulację wartości mienia (drewna) dokonał wykonawca prac wycinkowych (Burmistrz wystąpi o pisemne przestawienie takiego wyliczenia).

Ad 8. Burmistrz Chociwla wystąpi do wykonawcy zadania o przedstawienie takiego obmiaru, jednocześnie informuję, że osobiście uczestniczył we wszelkich pracach wycinkowych od momentu ich rozpoczęcia do złożenia drewna celem pomiaru.

Ad 9. W zakresie przedmiotowego zadania dot. ilości i wartości drewna pochodzącego z wycinki drzew, zostanie to przestawione jak mowa w Ad 7. i Ad 8.

Ad 10. Nadzór w zakresie prac wycinkowych jak wskazano wyżej sprawował bezpośredni Burmistrz Chociwla.

Ad 11. Przed rozpoczęciem prac wycinkowych wykonawca zadania oraz Burmistrz Chociwla dokonali wspólnie oględzin drzew oraz oceny drzew w zakresie występowania gniazd i gatunków chronionych. Z uwagi na doświadczenie wykonawcy w tego rodzaju pracach nie stwierdzono, że istnieje zagrożenie w tym zakresie.

Ad 12. W zakresie nasadzeń kompensacyjnych z tytułu wycinku drzew informuję, że ich realizacja nastąpi zgodnie z zaleceniami wydanymi w: decyzji Starosty Stargardzkiego z dnia 07.10.2025 r. znak: NS.613.103.2.2025.JN4 i decyzji Starosty Stargardzkiego z dnia 17.07.2026 r. znak: NS.613.108.2026JN4.

Ad 13. Burmistrz Chociwla zarządzeniem nr 100/2022 z dnia 3 listopada 2022r. wprowadził zasady gospodarowania drewnem pozyskanym z wycinki drzew oraz usuwania złomów i wywrotów z nieruchomości stanowiących własność Gminy Chociwel.

Jednocześnie informuję, że do momentu zakończenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Chociwlu czynności kontrolnych tj. do dnia 31.10.2026 r. Burmistrz udziel wszelkich wyjaśnień w sprawie.

Burmistrz Chociwla
Stanisław Szymczak

Załącznik nr 3 do uchwały XXXV/220/2026 Rady Miejskiej w Chociwlu z dnia 18 listopada 2026r.

Michał Zgodda

Kamienny Most 30.10.2026r.

URZĄD MIEJSKI w Chociwiu
2026 -11- 02
Lp. 6233/2026
Ref. .....

Pan

Burmistrz Chociwla
Stanisław Szymczak

Dot. wycinki drzew na terenie cmentarza komunalnego oraz stadionu miejskiego w Chociwlu

W odpowiedzi na Pana pismo z 27.10.2026 roku w sprawie jw, informuje co następuje:

1. Objętość drewna zrębkowanego tzw. biomasy została obliczona po dokonaniu zrębkowania poprzez pomiar objętości zrębki na pojazdach transportowych.

   - 3 x naczepa po 14 m3 = 42 m3 zrębki x 150 zł/m3 = 6300 zł.

2. Pozostałe drewno użytkowe zostało pocięte na kłody o długości 5,0 mb i złożone na gruncie w tzw. stos nieregularny o wymiarach - długość, szerokość, wysokość:

   - 5,0 x 6,0 x 1,52 = 45,60 mp x mnożnik 0,66 (stosowany dla takiego rodzaju drewna) = w przybliżeniu 30 m3 – 360 zł/m3 = 10800 zł.

Jak wynika z wyliczeń łączna wartość surowca drzewnego wynosi 17100 PLN.

Do wyliczenia wartości drewna zastosowano uśrednione ceny na drewno obowiązujące w okolicznych jednostkach Lasów Państwowych.

Kwituję odbiór
30.10.2026r.
g. 13 20

Z poważaniem:
Zgodda Michał